COMISIA DE ETICĂ UNIVERSITARĂ

A UNIVERSITĂŢII "ALEXANDRU IOAN CUZA" DIN IAŞI

Hotărârea nr. 15 din 31.10.2025

Pe rolul Comisiei de Etică Universitară a fost înregistrată sesizarea cu nr. 21577/27.10.2024 (redirecționată Comisiei de către Rectorul UAIC) privind o presupusă conduită inadecvată comisă de un angajat al Direcției tehnice (lăcătuș) la adresa unei studente din anul I la Facultatea de Drept, eveniment petrecut în dimineața zilei de 27.10.2025 în jurul orelor 8.50, în clădirea corpului A al UAIC, în spațiul cu mese de studiu aflat la demisol în proximitatea Secretariatului Facultății de Filosofie și Științe Social-Politice.

Raportat la sesizarea primită de CEU și în vederea analizării acesteia, prin adresa scrisă emisă la data de 29.10.2025, președintele CEU a solicitat Direcției Tehnice a UAIC comunicarea unor informații cu privire la identitatea presupusului făptuitor și calitatea acestuia în raport cu UAIC.

Prin răspunsul comunicat pe e-mailul către CEU, dl. Sergiu Domenti, administrator financiar la UAIC ne-a precizat că persoana la care face referire sesizarea ar fi dl. GROZA Petru Doru, persoană ce figurează ca angajat al UAIC din data de 10.02.1994, domnia sa ocupând în prezent poziția de muncitor calificat III – lăcătuș (în cadrul Direcției Tehnice), precum și faptul că urmare a acestei reclamații au fost deja sesizate organele de urmărire penală (la data de 27.10.2025).

La data de 31.10.2025, în cadrul ședinței extraordinare a CEU s-a luat în dezbatere admisibilitatea prezentei sesizări.

Cu privire la aspectul admisibilității sesizării, pas obligatoriu de parcurs în conformitate cu prevederile art. 27 din Codul de Etică al UAIC și art.12 din actualul Regulament al CEU, Comisia a apreciat că se impune a stabili <u>dacă un angajat al Direcției tehnice</u> poate fi subiect al cercetării într-o procedură a CEU ori dacă respectiva conduită ar putea fi analizată exclusiv într-o procedură de natură disciplinară.

Apreciem ca nici normele legale și infralegale în vigoare, nici Carta universitară și nici Codul de etică și deontologie universitară ale UAIC NU permit angajarea răspunderii pentru abateri de natură etică <u>unui salariat cu activitate de natură tehnică (lăcătuș)</u> și, pe cale de consecință, prezenta sesizare trebuie calificată ca fiind INADMISIBILĂ (respectiv, să fie redirecționată către Rectorat pentru a fi declanșată o procedură de cercetare disciplinară).

Argumentele pentru decizia de inadmisibilitate sunt următoarele:

Potrivit **Art. 14 alin. (1) din Legea 199/2023 a învățământului superior,** *comunitatea universitară este constituită din studenţi, studenţi-doctoranzi, cursanţi, personal didactic şi de cercetare, personal didactic şi de cercetare auxiliar <u>şi personal administrativ.</u>*

Funcția de lăcătuș (deținută de persoana reclamată) este o funcție de natură tehnică exercitată în subordinea Direcției Tehnice din UAIC. În conformitate cu prevederile art. 39, 40 si 49 din *Regulamentul de organizare și funcționare (ROF) al UAIC – Ediția III din 20.03.2025*[1], Direcția Tehnică este parte componentă a structurii administrative a UAIC. Pe cale de consecință, la nivel formal, un lăcătuș poate fi considerat, prin apartenența la Direcția Tehnică, ca fiind parte din *personalul administrativ*, deci membru al comunității universitare.

Pe de altă parte, ceea ce se impune a fi analizat – referitor la competența CEU de natură jurisdicțională (aceea de a desfășura cercetări, de a constata săvârșirea unor abateri de la normele de etică universitară și de a stabili sancțiuni de natură etică) este dacă în reglementările actuale, dispozitiile legale și infralegale prevăd că abateri de natură etică ar putea fi imputate și personalului administrativ, respectiv dacă au fost prevăzute sancțiuni și pentru aceste categorii de persoane ce aparțin personalului administrativ. **Răspunsul este NEGATIV:** nici legiutorul (prin Legea 199/2023), nici normele infralegale (Codul-cadru de etică și deontologie universitară[2], Regulamentul-cadru din 30 septembrie 2024 privind organizarea și funcționarea comisiilor de etică universitară[3]) și nici Carta Universitară și Codul de etică și deontologie universitară ale UAIC NU prevăd că abateri de la normele de etică pot fi săvârșite de personalul administrativ, nici că sancțiuni de natură etica ar putea fi aplicate personalului administrativ.

Astfel, în ceea ce privește **abaterile de la normele de etică și deontologie universitară**, acestea le regăsim enunțate în cuprinsul:

- art. 167-168 din *Legea 199/2023 a învățământului superior*
- art. 13-28 din *Codul-cadru de etică și deontologie universitară*
- art. 14 din Codul de etică și deontolgie universitară, anexă la Carta UAIC

În ceea ce privește **sancțiunile de natură etică** posibil a fi aplicate pentru astfel de abateri de la normele de etică și deontologie universitară, acestea sunt reglementate astfel, în cuprinsul:

- art. 172-174 din *Legea 199/2023 a învățământului superior*
- art. 29 din *Codul-cadru de etică și deontologie universitară*
- art. 23-24 din Codul de etică și deontolgie universitară, anexă la Carta UAIC

Din lecturarea acestora se desprinde că atât abaterile cât și sancțiunile vizează exclusiv personalului didactic, didactic auxiliar și de cercetare, inclusiv cu funcții de conducere, respectiv studenților, studenților-doctoranzi, cercetătorilor postdoctoranzi sau altor categorii de cursanți. Prin urmare, normele sus menționate nu sunt aplicabile personalului administrativ.

Pentru a putea atrage răspunderea etică, principiile fundamentale în drept impun ca atât conduita ilicită/neetică, cât și sancțiunea aplicabilă să fi fost definite de lege la momentul comiterii faptei.

Pe cale de consecință, apreciem că faptele reclamate, presupus a fi fost săvârșite de către o persoană având calitatea de salariat al UAIC în funcția de *muncitor calificat III lăcătuș* nu intră în competența CEU, impunându-se a respinge sesizarea ca fiind inadmisibilă.

---

[1] https://www.uaic.ro/wp-content/uploads/2025/03/ROF_2025.pdf
[2] Aprobat prin HG 305 din 4 aprilie 2025, publicat în M. Of. nr. 327 din 9 aprilie 2025, https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/281569
[3] Aprobat prin Ordinul M.E.N. nr. 6869 din 30 septembrie 2024 publicat în M. Of. nr. 990 din 3 octombrie 2024, https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/289094

Totodată, raportat la natura comportamentului indicat în sesizare, apreciem că se impune retrimiterea sesizării către Rectorat în vederea declanșării *cercetării disciplinare* a salariatului în cauză.

Drept urmare, Comisia de Etică Universitară a UAIC hotărăște:

1) în temeiul art. 10 alin. (1) lit. c) și a alin. (2) din *Codul cadru de etică şi deontologie universitară aprobat prin H.G. nr. 305/2024*, coroborat cu prevederile art. 12 alin. (5) lit. c) și d) din *Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de Etică din* UAIC **să respingă ca inadmisibilă sesizarea** înregistrată la UAIC cu nr. 21577/27.10.2024 întrucât aspectele invocate, deși descriu un comportament inadecvat, sunt comise de o persoană (salariat) ce nu poate face obiectul unei cercetări de natură etică în fața CEU, ci eventual a unei răspunderi de natură disciplinară.

2) să redirecționeze sesizării cu nr. 21577/27.10.2024 către Rectorul UAIC în vederea declanșării cercetării disciplinare a dlui. Groza Petru Doru.

PREȘEDINTELE COMISIEI DE ETICĂ UNIVERSITARĂ,

Lector univ. dr. Daniel ATASIEI

Aviz Consilier Juridic al UAIC,

Diana GRUMĂZESCU