COMISIA DE ETICĂ UNIVERSITARĂ A UNIVERSITĂŢII „ALEXANDRU IOAN CUZA" DIN IAŞI

Hotărârea nr. 14 din 5.10.2026

privind sesizarea nr. 15082/21.07.2026

Persoana care a depus sesizarea:

Persoanele împotriva cărora a fost formulată sesizarea: dl lector univ. dr. Ilie MOISUC, cadru didactic la Facultatea de Litere,

Analizând sesizarea înregistrată sub nr. 15082/21.07.2026, formulată de , prin avocat ales precum și actele aflate la dosarul cauzei,

având în vedere adresele Comisiei de etică universitară nr. 18619/15.09.2026 și 19258/22.09.2026, prin care s-au solicitat petentei precizări privind faptele cu care se dorește învestirea Comisiei, precum și înaintarea anexelor la sesizare, și constatând că aceste precizări nu au fost transmise,

în temeiul art. 163 din Legea învățământului superior nr. 199/2023, al Regulamentului-cadru privind organizarea și funcționarea comisiilor de etică universitară, aprobat prin Ordinul ministrului educației nr. 6869/2024, al art. 100 din Carta Universității „Alexandru Ioan Cuza" din Iași și al art. 25–34 din Codul de etică și deontologie universitară al UAIC, Anexa I la Cartă, adoptat în ședința Senatului universitar din 26 ianuarie 2026,

Comisia de etică universitară a adoptat prezenta hotărâre, pentru considerentele ce urmează.

I. OBIECTUL SESIZĂRII

Prin înscrisul intitulat „Notificare – sesizare – raportare internă", înregistrat sub nr. 15082/21.07.2026, prin avocat ales, a învederat indicii privind hărțuire morală la locul de muncă, victimizare, denigrare, intimidare și ingerințe în activitatea didactică, solicitând declanșarea mecanismelor interne de verificare și protecție.

Demersul a fost formulat cumulativ, pe trei căi distincte, astfel cum petenta însăși arată în cuprinsul său: (i) plângere în procedura privind prevenirea și combaterea hărțuirii, reglementată de H.G. nr. 970/2023, cu modificările aduse prin H.G. nr. 27/2025; (ii) sesizare privind posibile abateri de la etica și deontologia universitară; (iii) raportare internă în sensul Legii nr. 361/2022.

Comisia de etică universitară este învestită exclusiv cu cea de a doua componentă. Prezenta hotărâre privește numai această componentă și nu produce efecte asupra celorlalte două proceduri, care se desfășoară în fața structurilor competente, potrivit propriilor reguli și termene.

Situația de fapt este expusă în Capitolul II al sesizării, structurat pe patru secțiuni (A – contextul apariției conduitei reclamate; B – conduita atribuită domnului prodecan lect. univ. dr. Ilie Moisuc, pct. 1–9; C – alte acte de intimidare, denigrare și afectare a securității profesionale, pct. 1–6; D – efectele asupra activității și climatului de muncă), urmate de o secțiune E cuprinzând repere probatorii. Capitolul IV cuprinde 14 solicitări, iar Capitolul V enumeră zece anexe.

II. DESFĂȘURAREA PROCEDURII PREALABILE

Sesizarea a fost înregistrată la data de 21 iulie 2026, conform art. 27 alin. (3) din Codul de etică și deontologie universitară al UAIC, potrivit căruia toate sesizările primite se înregistrează, indiferent dacă sunt admisibile sau inadmisibile.

La primul examen al dosarului, Comisia a constatat că, deși sesizarea cuprinde o expunere amplă, pentru majoritatea episoadelor descrise nu se desprind elementele minime care permit determinarea obiectului verificării: fapta concretă, persoana căreia îi este imputată, data și locul săvârșirii, iar în cazul faptelor pretins comise prin viu grai, cuvintele rostite și împrejurările în care au fost rostite. S-a constatat, de asemenea, că niciuna dintre cele zece anexe anunțate la Capitolul V nu a fost depusă.

În loc să procedeze de îndată la respingerea sesizării, Comisia a apreciat că se impune a i se oferi petentei posibilitatea de a completa demersul. În acest sens, prin adresa nr. 18619/15.09.2026, comunicată la adresa aleasă pentru corespondență, respectiv Cabinetul de Avocat Comisia a solicitat, punctual și pentru fiecare dintre cele treisprezece episoade identificate, precizările prevăzute de art. 27 alin. (4) lit. c) din Cod, precum și înaintarea anexelor. Termenul acordat a fost luni, 21 septembrie 2026, ora 10:00, cu mențiunea expresă că, în lipsa unui răspuns, admisibilitatea va fi analizată pe baza înscrisurilor aflate la dosar.

Solicitarea a fost reiterată în ședința Comisiei din data de 21.09.2026, iar în urma ședinței s-a prelungit termenul de răspuns până la 2.10.2026 ora 13:00.

Până la data adoptării prezentei hotărâri, petenta nu a transmis precizările solicitate, nu a înaintat anexele și nu a formulat vreo cerere de prelungire a termenului ori vreun răspuns din care să rezulte imposibilitatea obiectivă de a se conforma.

Cu privire la termenul prevăzut de art. 28 din Cod, Comisia reține că acesta a fost suspendat pe durata procedurii de completare a sesizării, aflată la dispoziția petentei, și, în orice caz, că textul menționat prevede expres că termenul de 45 de zile nu este un termen de decădere din dreptul de a analiza sesizarea.

III. CADRUL NORMATIV APLICABIL

Potrivit art. 163 din Legea nr. 199/2023, Comisia de etică universitară analizează și soluționează abaterile de la normele de etică și deontologie universitară, pe baza sesizărilor sau prin autosesizare.

Potrivit art. 27 alin. (4) din Codul de etică și deontologie universitară al UAIC, pentru a fi admisibile, sesizările trebuie să conțină în mod cumulativ:

a) semnătura persoanei care formulează sesizarea;

b) datele de identificare a persoanei care formulează sesizarea;

c) o motivare argumentată privind nerespectarea normelor de etică și deontologie profesională, cu exemple concrete și cu indicarea considerentelor justificative și a surselor de documentare.

Potrivit art. 27 alin. (5) din Cod, sesizările care nu îndeplinesc aceste criterii sunt respinse ca inadmisibile, iar potrivit alin. (6) al aceluiași articol, persoana care nu a depus o sesizare admisibilă are dreptul de a relua demersul cu respectarea prevederilor alin. (4).

Comisia reține că derogarea instituită prin art. 27 alin. (5^1) din Cod, în temeiul căreia se analizează sesizările anonime ori cele în care nu sunt menționate datele de identificare ale autorului, atunci când se referă la cazuri de hărțuire pe criteriu de sex ori de hărțuire morală, privește exclusiv cerințele prevăzute la alin. (4) lit. a) și b). Această derogare nu înlătură cerința prevăzută la lit. c), care rămâne aplicabilă oricărei sesizări, inclusiv celor având ca obiect fapte de hărțuire morală. Rațiunea este evidentă: anonimatul autorului poate fi suplinit, însă nedeterminarea faptei nu poate fi suplinită, întrucât fără faptă nu există obiect al verificării.

Potrivit art. 27 alin. (8) din Cod, persoana cercetată este convocată în scris, precizându-se obiectul, locul, data și ora întrevederii. Potrivit alin. (9), membrii Comisiei au obligația de a analiza cu obiectivitate și imparțialitate faptele sesizate. Potrivit alin. (11) și (12), procedura se finalizează prin hotărâre motivată în fapt și în drept, care trebuie să cuprindă explicit faptele.

Sunt relevante, sub aspectul normelor a căror încălcare se invocă, dispozițiile art. 8 alin. (3) și (4), art. 14 alin. (5), art. 16 alin. (1) și (4) - (7) și art. 17 din Cod, texte indicate de petentă la pct. III.4 al sesizării.

IV. CONSIDERENTELE COMISIEI

A. Cu privire la sarcina de a determina obiectul sesizării

Comisia reține, cu titlu de premisă, că atribuția sa, astfel cum este configurată de art. 163 din Legea nr. 199/2023 și de art. 27 din Cod, constă în a verifica dacă faptele reclamate s-au petrecut și dacă acestea constituie abateri de la normele de etică și deontologie universitară. Această atribuție presupune, în mod necesar, ca faptele să fie în prealabil determinate de cel care sesizează.

Sarcina de a indica fapta, autorul ei, data și locul săvârșirii, precum și împrejurările în care a fost comisă revine petentului, iar nu Comisiei. Exigența este stabilită expres de art. 27 alin. (4) lit. c) din Cod, care nu se mulțumește cu o motivare, ci cere o motivare argumentată, însoțită de exemple concrete și de indicarea considerentelor justificative și a surselor de documentare.

Nivelul la care se situează această exigență este unul minimal. Nu se cere petentului să dovedească fapta, nici să o califice juridic cu precizie, nici să indice ora exactă ori martorii. Se cere însă ca din sesizare să rezulte, pentru fiecare faptă în parte, cine a săvârșit-o, ce anume a săvârșit, când și unde, iar atunci când fapta constă în cuvinte rostite, care sunt cuvintele considerate a încălca normele de etică. Sub acest prag, nu există o faptă cu care Comisia să poată fi învestită, ci o suspiciune.

Rațiunile acestei exigențe sunt multiple și converg toate către aceeași concluzie.

În primul rând, fără o faptă determinată, Comisia nu poate convoca persoana cercetată cu precizarea obiectului întrevederii, astfel cum impune art. 27 alin. (8) din Cod. O convocare al cărei obiect ar fi formulat generic ar lipsi de conținut dreptul la apărare al persoanei vizate, care nu ar ști ce anume are de combătut.

În al doilea rând, fără o faptă determinată, Comisia nu poate adopta o hotărâre care să cuprindă explicit faptele, astfel cum impune art. 27 alin. (12) din Cod.

În al treilea rând, și poate cel mai important, dacă ar proceda ea însăși la identificarea faptelor și a autorilor acestora pornind de la relatări nedeterminate, Comisia ar cumula rolul de autor al sesizării cu cel de organ de verificare, ceea ce ar contraveni obligației de obiectivitate și imparțialitate instituite de art. 27 alin. (9) din Cod. O asemenea cercetare generală, având ca punct de plecare nu o faptă, ci o stare de tensiune, ar fi de natură să afecteze deopotrivă persoanele vizate și credibilitatea procedurii.

Comisia subliniază că nu îi este străin contextul în care a fost formulată sesizarea și nici nu minimalizează gravitatea situației descrise de petentă. Tocmai de aceea i-a fost acordată acesteia posibilitatea de a completa demersul, printr-o adresă detaliată, cu indicarea punctuală a fiecărui aspect care necesita lămurire, și cu un termen rezonabil. Petenta, asistată de apărător ales, nu s-a conformat și nu a invocat vreun impediment.

În sfârșit, Comisia a examinat și dacă se impune exercitarea dreptului de autosesizare prevăzut de art. 27 alin. (1) din Cod. A constatat însă că autosesizarea presupune, la rândul ei, identificarea prealabilă a unei fapte determinate, condiție care nu este îndeplinită pentru aspectele analizate mai jos la lit. B.

B. Analiza punctuală a aspectelor sesizate

Comisia a examinat separat fiecare dintre episoadele descrise în Capitolul II al sesizării, în ordinea în care acestea au fost prezentate și astfel cum au fost individualizate prin adresa nr. 18609/15.09.2026.

1. **Pct. II.B.1 și II.B.6 – apelativele denigratoare atribuite domnului prodecan lect. univ. dr. Ilie Moisuc.** Sesizarea arată că, începând cu anul universitar 2024–2025, mai mulți studenți i-ar fi relatat petentei, în momente diferite, că domnul prodecan ar încuraja formularea de reclamații împotriva profesorilor, făcând referire explicită la petentă și folosind apelativul „nebuna", respectiv că acesta și-ar fi propus să distrugă relația colegială dintre petentă și doamna prof. univ. dr. Emanuela Ilie. Nu se indică data ori măcar intervalul restrâns în care ar fi fost rostite aceste cuvinte, locul, împrejurările, persoanele în fața cărora ar fi fost rostite și nici conținutul afirmațiilor, în afara apelativului menționat. Petenta nu a perceput direct faptele, iar sursele relatării nu sunt identificate; dimpotrivă, se solicită Comisiei identificarea și audierea persoanelor „care își vor asuma aceste relatări", ceea ce înseamnă a cere Comisiei să stabilească mai întâi cine ar putea confirma o faptă, pentru ca abia apoi fapta să poată fi determinată. Cerința prevăzută de art. 27 alin. (4) lit. c) din Cod nu este îndeplinită.

2. **Pct. II.B.2 – schița olografă a reclamației.** Se arată că, în semestrul I al anului universitar 2024–2025, un student i-ar fi predat petentei o schiță olografă despre care a afirmat că fusese redactată de domnul prodecan. Atribuirea redactării se întemeiază exclusiv pe

afirmația unui student neidentificat, perioada indicată acoperă un semestru întreg, iar înscrisul, indicat ca Anexa nr. 1, nu a fost depus. Petenta solicită verificarea grafoscopică a înscrisului, adică stabilirea de către Comisie a autorului acestuia, ceea ce presupune că autorul nu este determinat prin sesizare. Lipsesc atât considerentele justificative, cât și sursa de documentare, în sensul art. 27 alin. (4) lit. c) din Cod.

3. **Pct. II.B.3 – memoriul inițiat de studenții S.T.B. și E.O.** Sesizarea arată că, potrivit relatărilor primite și mesajelor păstrate, demersul „ar fi fost încurajat" de domnul prodecan. Nu se precizează în ce ar fi constat această încurajare, prin ce mijloc, la ce dată și în ce împrejurări s-ar fi manifestat, iar înscrisurile invocate, indicate ca Anexele nr. 2–5, nu au fost depuse. Nu rezultă, de asemenea, dacă sesizarea îi vizează și pe cei doi studenți, aspect asupra căruia petentei i s-a solicitat expres să se pronunțe. Fapta imputată nu este determinată.

4. **Pct. II.B.4 – contestația formulată la 7 iulie 2025.** Petenta nu impută o faptă determinată unei persoane determinate, ci solicită expres ca acest episod „să fie analizat numai în măsura în care probele confirmă legătura sa cu conduita sistematică reclamată". O sesizare formulată sub condiția confirmării prealabile a unei alte conduite nu individualizează o abatere și nu poate învesti Comisia. Înscrisurile invocate, indicate ca Anexele nr. 6 și 7, nu au fost depuse.

5. **Pct. II.B.5 – propunerea privind realizarea unui sondaj.** Petenta arată expres că nu contestă evaluarea instituțională transparentă a actului didactic și solicită doar verificarea temeiului, a aprobării, a criteriilor și a caracterului general ori selectiv al inițiativei. Prin urmare, prin acest episod nu se impută o conduită contrară Codului de etică, ci se solicită o verificare de regularitate administrativă, care excedează atribuțiilor Comisiei. În lipsa indicării unei fapte susceptibile de a constitui abatere, cerința motivării argumentate nu este îndeplinită.

6. **Pct. II.B.7 – planul relatat privind negarea activității didactice.** Episodul este descris pe baza relatărilor unor studenți neidentificați, iar petenta arată ea însăși că legătura cu faptele atribuite domnului prodecan „este indicată exclusiv ca ipoteză de verificat", precizând totodată că nu impută nimic doamnei prof. univ. dr. Emanuela Ilie. O ipoteză de verificat nu constituie o motivare argumentată în sensul art. 27 alin. (4) lit. c) din Cod, iar autorul faptei nu este indicat.

7. **Pct. II.B.8 – colocviul final al modulului psihopedagogic din 10 iunie 2026.** Deși data și locul sunt determinate, iar persoanele prezente sunt nominalizate, fapta este atribuită celor două studente, care nu sunt identificate, iar conținutul afirmațiilor acestora este redat generic, prin arătarea sensului lor, nu prin indicarea a ceea ce s-ar fi spus. Petenta nu a perceput direct episodul, descrierea fiind întemeiată pe relatările participanților. Nu rezultă, de asemenea, dacă sesizarea le vizează pe cele două studente ori pe domnul prodecan. Precizările solicitate sub acest aspect nu au fost transmise.

8. **Pct. II.B.9 – îndemnul public adresat studenților de a denunța comportamente abuzive.** Petenta recunoaște expres că încurajarea raportării unor abuzuri este legitimă și solicită doar verificarea „modului concret în care această atribuție a fost exercitată". Nu se indică o faptă contrară Codului, nici data, locul ori conținutul îndemnului. Un exercițiu de

atribuție, recunoscut ca atare de petentă, nu poate constitui obiectul unei verificări de etică în absența indicării unei conduite determinate care să îl fi excedat.

9. **Pct. II.C.1 și II.C.6 – luarea amprentei cheilor biroului și deschiderea repetată a ușilor sălilor.** Pentru primul episod, petenta arată expres că nu a asistat la faptă, informația provenind dintr-o relatare, iar autorii nu sunt indicați. Pentru al doilea, perioada invocată este „de aproximativ trei ani", iar petenta arată că nu a putut identifica persoanele. În lipsa oricărui element de identificare a autorului și, în primul caz, a sursei relatării, fapta nu poate fi determinată. Comisia observă totodată că măsurile de securitate solicitate în legătură cu aceste episoade, respectiv verificarea sistemului de închidere și inventarierea persoanelor cu acces, sunt de competența structurilor administrative ale Universității.

10. **Pct. II.C.2 – acuzațiile privind pretinse sume de bani și alte foloase.** Sesizarea nu arată cine ar fi formulat aceste acuzații, cine le-ar fi răspândit, când și în ce împrejurări. Petenta solicită Comisiei stabilirea „sursei, traseului distribuirii și a caracterului real sau fals" al acuzațiilor, ceea ce înseamnă a cere identificarea autorului, iar nu verificarea unei fapte determinate. Mesajele invocate, indicate ca Anexa nr. 8, nu au fost depuse. Comisia reține că aceste acuzații, astfel cum sunt descrise, sunt de natură să afecteze grav reputația profesională a petentei, însă tocmai de aceea verificarea lor presupune identificarea prealabilă a persoanei căreia i-ar fi imputate, în lipsa căreia nicio persoană nu poate fi cercetată.

11. **Pct. II.C.3 – calificarea drept „umilitoare" a cerinței privind fișele de studiu.** Autorii afirmației sunt indicați generic, ca „unii studenți", fără dată, loc sau împrejurări. Petenta solicită, în legătură cu acest episod, ca evaluarea metodelor sale didactice să se facă instituțional, pe criterii pedagogice, ceea ce reprezintă o solicitare de ordin organizatoric, iar nu sesizarea unei abateri determinate.

12. **Pct. II.C.4 – amenințările ori presiunile exercitate asupra studenților.** Nu sunt indicați nici autorii, arătați ca fiind „unii colegi" și, „potrivit unora dintre relatări", unele cadre didactice neidentificate, nici modalitățile concrete în care s-ar fi exercitat amenințările ori presiunile, nici datele la care ar fi avut loc. Petenta a arătat că identitatea studenților urmează a fi comunicată numai într-un cadru confidențial și cu acordul acestora. Prin adresa Comisiei s-a precizat expres că aceste date pot fi comunicate în regim confidențial, urmând a fi folosite exclusiv în scopul soluționării sesizării; cu toate acestea, nici datele, nici precizările privind conduitele concrete nu au fost transmise. Comisia nu poate suplini această lipsă.

13. **Pct. II.C.5 teza a II-a – apelativele „fanatică" și „diabolică" folosite față de terți.** Împrejurarea este cunoscută petentei prin relatare, fără indicarea datei, a locului, a persoanelor în fața cărora ar fi fost rostite cuvintele și fără arătarea sursei relatării. Petenta arată ea însăși că „această din urmă împrejurare necesită verificare". Fapta nu este determinată.

Prin urmare, pentru aspectele analizate mai sus la pct. 1–13, sesizarea nu îndeplinește cerința prevăzută de art. 27 alin. (4) lit. c) din Codul de etică și deontologie universitară al UAIC, urmând a fi respinsă ca inadmisibilă, în temeiul art. 27 alin. (5) din același Cod.

C. Aspectul cu privire la care sesizarea îndeplinește cerințele de admisibilitate

Prin excepție de la cele reținute mai sus, Comisia constată că episodul descris la pct. II.C.5 teza I al sesizării întrunește cerințele art. 27 alin. (4) lit. c) din Cod.

Sub acest aspect, sesizarea arată că, la ședința din data de 6 iulie 2026, desfășurată în biroul doamnei decan al Facultății de Litere și având ca obiect o presupusă faptă de hărțuire sexuală, a numit-o pe petentă „diabolică", în prezența doamnei decan conf. univ. dr. Dorina Claudia Tărnăuceanu și a doamnei prodecan Oana Cogeanu-Haraga.

Spre deosebire de celelalte episoade, acesta cuprinde toate elementele necesare determinării obiectului verificării: data este indicată, locul este determinat, persoana căreia îi este imputată fapta este nominalizată, cuvântul considerat a încălca normele de etică este indicat, iar fapta este arătată ca percepută direct de petentă, în prezența a două persoane nominalizate, care pot fi audiate în calitate de martori.

Fapta astfel descrisă este susceptibilă de a fi analizată prin raportare la art. 17 alin. (1) teza I din Cod, care califică drept abatere săvârșirea oricăror acte de violență verbală și de insultă, precum și la art. 8 alin. (3) și la art. 14 alin. (5) lit. c) și h) din Cod, care obligă membrii comunității universitare la exercitarea drepturilor cu bună-credință, în spirit de colegialitate, la abținerea de la agresiuni verbale și tratamente umilitoare și la relații colegiale întemeiate pe respect reciproc.

Comisia subliniază că prezenta constatare privește exclusiv admisibilitatea sesizării sub acest aspect și nu antamează în niciun fel fondul cauzei, respectiv existența faptei, contextul în care ar fi fost rostite cuvintele și eventuala vinovăție a persoanei vizate, chestiuni care urmează a fi stabilite în cadrul procedurii de cercetare, cu respectarea art. 27 alin. (8) și (9) din Cod.

D. Cu privire la măsurile solicitate prin Capitolul IV al sesizării

Capitolul IV al sesizării cuprinde 14 solicitări, adresate nediferențiat tuturor structurilor sesizate. Prin adresa nr. nr. 18619/15.09.2026, petentei i s-a solicitat să precizeze care dintre acestea sunt adresate Comisiei de etică universitară și care este temeiul legal ori regulamentar al fiecăreia. Precizările nu au fost transmise.

Procedând la propria analiză, Comisia constată că următoarele solicitări excede atribuțiilor sale, astfel cum acestea sunt stabilite de art. 163 din Legea nr. 199/2023 și de art. 100 alin. (5) din Carta UAIC: pct. 4, privind înlăturarea temporară a domnului prodecan din circuitul administrativ al sesizărilor; pct. 5, privind emiterea unei instrucțiuni de ne-represalii; pct. 7, privind măsurile de securitate pentru birou; pct. 12, în ceea ce privește întocmirea raportului de caz în termenul prevăzut de metodologia privind hărțuirea; pct. 13, privind confirmarea primirii raportării interne potrivit Legii nr. 361/2022. Aceste solicitări sunt de competența conducerii Universității, respectiv a structurilor desemnate potrivit H.G. nr. 970/2023 și Legii nr. 361/2022, cărora sesizarea le-a fost de altfel comunicată.

Solicitările de la pct. 1, 2 și 3 au fost ori urmează a fi puse în executare în cadrul procedurilor proprii fiecărei structuri sesizate.

Solicitările de la pct. 6, 8, 9, 10, 11 și 14 privesc activitatea de cercetare a Comisiei și urmează a fi avute în vedere exclusiv în limitele obiectului cu privire la care prezenta hotărâre constată admisibilitatea sesizării.

E. Cu privire la anexele sesizării

Capitolul V al sesizării enumeră zece anexe, arătând că înscrisurile se vor depune într-un set distinct. Niciuna dintre acestea nu a fost depusă la dosarul Comisiei, nici odată cu sesizarea, nici ulterior solicitării exprese formulate prin adresa nr. 18609/15.09.2026.

Comisia reține că art. 27 alin. (4) lit. c) din Cod impune, între altele, indicarea surselor de documentare. Atunci când petentul indică el însuși înscrisurile ca fiind sursa afirmațiilor sale, însă nu le depune nici după ce i se solicită expres, cerința nu poate fi considerată îndeplinită prin simpla lor enumerare.

V. DISPOZITIV

Pentru aceste motive, în temeiul art. 163 din Legea învățământului superior nr. 199/2023 și al art. 27 alin. (4) - (6) și alin. (11) din Codul de etică și deontologie universitară al Universității „Alexandru Ioan Cuza" din Iași, Comisia de etică universitară

HOTĂRĂȘTE:

1. Constată **admisibilă** sesizarea nr. 15082/21.07.2026 formulată de [redacted], prin avocat ales [redacted] cu privire la fapta descrisă la pct. II.C.5 teza I, constând în afirmația atribuită [redacted], pretins rostită la data de 6 iulie 2026, în biroul doamnei decan al Facultății de Litere.

2. Dispune **declanșarea procedurii de cercetare** cu privire la fapta arătată la pct. 1, prin raportare la art. 17 alin. (1), art. 8 alin. (3) și art. 14 alin. (5) lit. c) și h) din Codul de etică și deontologie universitară al UAIC, și convocarea, în condițiile art. 27 alin. (8) din Cod, a persoanei cercetate, precum și audierea petentei și a persoanelor nominalizate în sesizare ca fiind prezente la data și locul indicate, considerându-se ca sesizarea nr. 15082/21.07.2026*.

3. Respinge ca **inadmisibilă** sesizarea cu privire la aspectele descrise la pct. II.B.1–II.B.9, II.C.1–II.C.4, II.C.5 teza a II-a și II.C.6, pentru neîndeplinirea cerinței prevăzute de art. 27 alin. (4) lit. c) din Codul de etică și deontologie universitară al UAIC, astfel cum s-a arătat la Capitolul IV lit. B din prezenta hotărâre.

4. Constată că solicitările formulate la Capitolul IV pct. 4, 5, 7, 12 și 13 din sesizare **nu intră în competența** Comisiei de etică universitară, acestea fiind de competența conducerii Universității, respectiv a structurilor desemnate potrivit H.G. nr. 970/2023 și Legii nr. 361/2022.

5. Ia act că prezenta hotărâre **nu produce efecte** asupra procedurii privind prevenirea și combaterea hărțuirii, reglementată de H.G. nr. 970/2023, și nici asupra raportării interne formulate în temeiul Legii nr. 361/2022, acestea desfășurându-se în fața structurilor competente, potrivit propriilor reguli.

6. Învederează petentei că, potrivit art. 27 alin. (6) din Codul de etică și deontologie universitară al UAIC, are **dreptul de a relua demersul** cu privire la aspectele respinse ca inadmisibile, printr-o nouă sesizare care să îndeplinească cerințele art. 27 alin. (4) din Cod, respectiv care să arate, pentru fiecare faptă în parte, în ce constă aceasta, persoana căreia îi este imputată, data și locul săvârșirii și împrejurările în care a fost comisă, iar în cazul faptelor pretins comise prin viu grai, cuvintele rostite și persoanele de față, însoțită de înscrisurile pe care se întemeiază.

7. Dispune comunicarea prezentei hotărâri petentei, la sediul ales pentru corespondență, respectiv Cabinetul de Avocat ,
precum și persoanei cercetate potrivit pct. 1 și 2, și informarea Rectorului Universității.

8. Dispune supunerea prezentei hotărâri avizului consilierului juridic al Universității, potrivit art. 31 din Cod, și publicarea acesteia pe site-ul Universității, cu anonimizarea prevăzută de art. 29 din Cod și cu respectarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal.

9. Prezenta hotărâre poate fi contestată în termen de 30 de zile de la comunicare, în condițiile art. 30 alin. (1) din Codul de etică și deontologie universitară al UAIC.

Președintele Comisiei de etică universitară a UAIC,

Lect. univ. dr. Daniel ATASIEI

Aviz Serviciul juridic al UAIC,

Jr. Loredana GIOSAN

Data: 09.10.2026