COMISIA DE ETICĂ UNIVERSITARĂ A UNIVERSITĂŢII „ALEXANDRU IOAN CUZA" DIN IAŞI

Hotărârea nr. 16 din 30.10.2026

privind sesizarea nr. 3648/3.03.2025

Persoana care a depus sesizarea:

Persoana împotriva căreia a fost formulată sesizarea:

Având în vedere:

- art. 161–172 din Legea învățământului superior nr. 199/2023;
- art. 304 alin. (2), art. 306, art. 309 și art. 318–321 din Legea educației naționale nr. 1/2011, în vigoare până la 02.09.2023;
- art. 1, art. 2, art. 2¹ și art. 11¹ din Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, în vigoare până la 11.07.2024;
- Codul de etică și deontologie universitară al UAIC (CEDU), Anexa I la Carta UAIC, forma adoptată la 18.01.2024 (CEDU 2024), aplicabilă faptelor, și formele adoptate la 30.01.2025 și 26.01.2026 (CEDU 2025, CEDU 2026), aplicabile procedurii;
- Carta UAIC, art. 94–99;
- Codul-cadru de etică și deontologie universitară, aprobat prin HG nr. 305/2024;
- Regulamentul-cadru privind organizarea și funcționarea comisiilor de etică universitară, aprobat prin OME nr. 6869/2024, și Regulamentul de organizare și funcționare al CEU;
- Raportul de analiză a sesizării și întregul dosar al cauzei nr. 3648/03.03.2025,

adoptă prezenta hotărâre.

I. Procedura

1. Sesizarea a fost înregistrată la 03.03.2025. La 04.03.2025 Comisia a validat-o ca admisibilă și a deschis procedura de investigare, în plen (art. 12 alin. (8) teza a II-a din ROF CEU), comunicând părților decizia și componența Comisiei prin adresele nr. 4178 și 4179 din 04.03.2025.
2. La cererea persoanei cercetate din 07.03.2025, audierea a fost amânată pentru pregătirea apărării. Persoanei cercetate i s-a permis asistența Sindicatului UNIO (cererea nr. 403/07.03.2025; adresele CEU nr. 4522/10.03.2025 și nr. 5010/14.03.2025).

3. La 25.03.2025 persoana cercetată a fost audiată în plenul Comisiei, asistată de președintele Sindicatului UNIO, cu consimțământul său la înregistrarea audio-video. A depus o declarație, un memoriu în apărare și înscrisuri. Procesul-verbal de transcriere a fost semnat de acesta pe fiecare pagină.

II. În fapt

Din probele administrate și din recunoașterea persoanei cercetate, Comisia reține următoarele:

1. [redacted] a înființat în 2012 revista JOPAFL și a deținut de atunci calitatea de editor administrativ. Revista, indexată în baze de date internaționale (DOAJ, CEEOL) și preluată de Google Scholar, se prezenta cu o echipă editorială alcătuită din cadre didactice ale UAIC, avea identificatori DOI alocați prin Universitate și figura pe site-ul UAIC alături de revistele Universității.
2. În perioada 2020–2024 persoana cercetată a controlat singură fluxul editorial: primea articolele, le verifica, le tehnoredacta și le publica. Comitetul științific afișat (15–20 de universitari din țară și din străinătate) nu a evaluat niciun articol, iar „la cele mai multe articole" persoana cercetată era singurul referent, inclusiv pentru lucrări din domenii fără legătură cu specializarea sa.
3. În această perioadă, după acceptarea articolelor și fără știința sau acordul autorilor, persoana cercetată a inserat în bibliografiile lor referințe către propriile lucrări, semnate singur sau în coautorat: aproximativ 280 de referințe, în aproximativ 184 de articole din 15 numere ale revistei, semnate de autori din 22 de țări. Au fost astfel „citate" 32 de lucrări ale sale, fără știința celor 22 de coautori ai acestora.
4. Inserările au crescut progresiv, de la 3 în revista cu nr. 17/2020 până la 41 într-un singur număr (revista nr. 28/2023), iar în ultimii ani au fost făcute inserări fără nicio legătură cu tema articolelor-gazdă.
5. Citările astfel obținute au fost indexate de Google Scholar; ele reprezintă aproape un sfert din cele 1.227 de citări ale persoanei cercetate, iar aceasta a admis că indicele său Hirsch (19) va scădea cu 4–5 puncte după eliminarea lor.
6. Faptele au fost descoperite în februarie 2025, la reclamația unui autor al cărui articol din nr. 33/2024 conținea două astfel de referințe. Ulterior, persoana cercetată a eliminat ea însăși inserările din versiunile de pe site-ul revistei, fără note de corectură, fără notificarea autorilor și fără a păstra versiunile alterate; la data audierii, versiunile indexate în DOAJ și CEEOL nu fuseseră corectate.
7. Persoana cercetată a recunoscut faptele materiale și și-a exprimat regretul, declarând că a acționat „din orgoliu", dar a contestat că ele ar constitui abatere etică.

III. În drept

Încadrarea juridică/etică. Faptele constituie abaterile prevăzute de art. 168 alin. (1) lit. c) și i) și alin. (4) lit. b) și c) din Legea nr. 199/2023, respectiv de art. 14 alin. (2) lit. c) și i) și alin. (5) lit. b) și c) din CEDU 2024, în vigoare la data ultimelor acte. Persoana cercetată a încălcat:

- principiul onestității și corectitudinii intelectuale, care „presupune respectarea proprietății intelectuale" și „evaluarea producției științifice proprii [...] în mod cinstit și cu referire la sursele folosite" (art. 6 pct. 6.3 din CEDU 2024);

- principiul integrității academice, care împiedică „înșelăciunea" și conflictele de interese (art. 6 pct. 6.6);
- obligația de bună-credință în raportarea rezultatelor cercetării (art. 6 pct. 6.7; art. 8 alin. (3)).

Pentru actele ulterioare datei de 09.04.2024 sunt incidente și prevederile Codului-cadru aprobat prin HG nr. 305/2024.

Fapta întrunește și elementele abaterii prevăzute de art. 168 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 199/2023 și de art. 14 alin. (2) lit. c) din CEDU 2024: îngreunarea deliberată sau sabotarea activității de cercetare a altor persoane, „inclusiv prin [...] manipularea [...] documentelor, [...] a datelor în format electronic [...] necesare altor persoane pentru derularea, realizarea sau finalizarea activităților [...] de cercetare". Manuscrisele încredințate revistei sunt tocmai documentele în format electronic necesare autorilor pentru finalizarea cercetării lor prin publicare. Persoana cercetată le-a modificat fără drept, iar lucrările au apărut degradate științific, cu referințe străine temei. Textul reia, în termeni aproape identici, art. 2¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 206/2004, ceea ce confirmă că fapta a fost prevăzută expres ca abatere pe toată durata activității.

- **Aplicarea în timp.** Activitatea s-a desfășurat din anul 2020 (nr. 17/2020) până la finalul anului 2024 (nr. 33/2024), sub trei regimuri legale succesive. Comisia a verificat că, sub fiecare dintre ele, conduita era prevăzută ca abatere și putea fi sancționată de Comisia de etică universitară, astfel cum cer art. 166 alin. (2) din Legea nr. 199/2023 și art. 19 alin. (2) din CEDU 2024:
- **2020 – 02.09.2023: Legea nr. 1/2011 și Legea nr. 206/2004.** Comisia de etică universitară soluționa abaterile de la etica universitară și de la buna conduită în cercetare (art. 306 alin. (3) lit. a) și d) și art. 309 din Legea nr. 1/2011), aplicând pentru cele din urmă Legea nr. 206/2004 (art. 321 din Legea nr. 1/2011). Legea nr. 206/2004 cuprindea norme de bună conduită în activitatea de comunicare și publicare științifică (art. 2 lit. b)), enumera exemplificativ abaterile („includ", art. 2¹) și sancționa expres sabotarea activității de cercetare a altor persoane prin manipularea documentelor și a datelor lor în format electronic (art. 2¹ alin. (1) lit. c)). Legea nr. 1/2011 garanta protecția drepturilor de proprietate intelectuală asupra creației științifice (art. 304 alin. (2)).
- **03.09.2023 – 11.07.2024: Legea nr. 199/2023** (art. 166–168 și art. 172), alături de Legea nr. 206/2004, încă în vigoare; de la 18.01.2024, CEDU 2024; de la 09.04.2024, și Codul-cadru aprobat prin HG nr. 305/2024.
- **12.07.2024 – finalul anului 2024: Legea nr. 199/2023, CEDU 2024 și Codul-cadru.** Legea nr. 206/2004 a fost abrogată la 12.07.2024, dată la care a intrat în vigoare Legea nr. 183/2024 privind statutul personalului de cercetare, dezvoltare și inovare; pentru personalul din învățământul superior, normele de bună conduită sunt de la această dată cele de etică universitară din Legea nr. 199/2023.

Analiza succesiunii de dispoziții legale mai sus menționate permite CEU să constate că faptele ce fac obiectul cercetării, imputate au avut o incriminare continuă în perioada menționată.

Legea aplicabilă în ceea ce privește sancțiunea.

Comisia aplică regimul Legii nr. 199/2023, în vigoare la data ultimelor acte ale activității unitare. Acesta este și regimul cel mai favorabil persoanei cercetate: suspendarea dreptului de înscriere la concurs este limitată la 1–5 ani (art. 172 alin. (3) lit. e)), față de 1–10 ani potrivit art. 11¹ lit. d) din Legea nr. 206/2004 și față de o durată fără limită maximă legală potrivit art. 318 lit. c) din Legea nr. 1/2011. Legea nr. 1/2011 permitea, în plus, diminuarea salariului și desfacerea disciplinară a contractului de muncă (art. 318 lit. b) și e)). Prin inserarea clandestină a referințelor, persoana cercetată a alterat lucrările științifice ale altor autori, atribuindu-le surse pe care nu le-au folosit și încălcându-le dreptul moral la integritatea operei (art. 10 lit. e) din Legea nr. 8/1996). Totodată, a indus în eroare cititorii, bazele de date și evaluatorii cu privire la impactul propriilor lucrări, sporindu-și fraudulos numărul de citări și vizibilitatea științifică. Este o fraudă academică, iar manipularea citărilor este recunoscută ca atare și de standardele internaționale de etică a publicațiilor (COPE).

Considerentele pentru care apărările persoanei cercetate au fost înlăturate:

1. *Neaplicarea CEDU 2025.* Comisia nu își întemeiază hotărârea pe CEDU 2025. Cum s-a arătat, fapta era prevăzută ca abatere și putea fi sancționată de Comisia de etică universitară sub fiecare dintre regimurile succesive aplicabile în 2020–2024 — Legea nr. 1/2011 și Legea nr. 206/2004, apoi Legea nr. 199/2023 și CEDU 2024, astfel că cerințele art. 166 alin. (2) din Legea nr. 199/2023 și ale art. 19 alin. (2) din CEDU 2024 sunt îndeplinite. Sancțiunea se aplică potrivit Legii nr. 199/2023, legea în vigoare la data ultimelor acte și, totodată, legea cea mai favorabilă. CEDU 2025 și CEDU 2026 mențin atât normele (art. 14 alin. (7) lit. c) și i)), cât și sancțiunile (art. 23).

2. *Caracterul pretins limitativ al abaterilor.* Art. 168 din Legea nr. 199/2023 folosește formula „abaterile [...] includ", proprie unei enumerări exemplificative; alin. (4) permite expres completarea dispozițiilor menționate prin abateri stabilite prin codurile de etică, iar alin. (1) lit. i) este o normă de trimitere la principiile Codului de etică. Memoriul însuși recunoaște corespondentul acesteia în art. 14 alin. (2) lit. i) din CEDU 2024. Deși CEDU 2024 folosește formula „constituie abateri", lista sa cuprinde aceeași clauză generală, iar art. 19 alin. (2) din acest cod admite răspunderea pentru abaterile prevăzute „în lege sau în alte norme infralegale aplicabile". Aceeași tehnică a enumerării exemplificative („includ") era folosită și de art. 2 și art. 2¹ din Legea nr. 206/2004. În orice caz, fapta corespunde și unei abateri prevăzute expres pe toată perioada: sabotarea activității de cercetare a altor persoane prin manipularea documentelor și a datelor lor în format electronic (art. 2¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 206/2004; art. 168 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 199/2023).

3. *Lipsa de previzibilitate.* Previzibilitatea normei se apreciază și în raport cu calitatea destinatarului, profesioniștilor cerându-li-se o diligență sporită (CEDO, *Cantoni c. Franței*, 15.11.1996). Un conferențiar abilitat, jurist și avocat, editor de 12 ani al unei reviste științifice, nu putea ignora interdicția de a modifica pe ascuns lucrările altor autori. Persoana cercetată a recunoscut în fața presei că fapta încalcă etica și integritatea academică, iar disimularea inserărilor față de autori, coautori și echipa editorială dovedește conștiința caracterului lor interzis.

4. *Activitatea editorială nu ar fi activitate de cercetare.* Obiectul fraudei este chiar activitatea de cercetare a persoanei cercetate — impactul propriilor publicații (art. 211 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 199/2023), indicator raportat anual în UAIC (art. 94 alin. (3) din Carta UAIC). Potrivit Cartei, relevanța cercetării se reflectă chiar în „citările obținute

de cercetători" (art. 95 lit. a)), iar cercetarea este „o parte esențială a activității profesionale a fiecărui membru al personalului didactic" (art. 96 alin. (2)). Persoana cercetată a acționat și ca referent, iar evaluarea științifică este o activitate științifică independent de remunerare. Normarea postului (art. 211) nu delimitează domeniul de aplicare al eticii, obligatorie pentru membrii comunității universitare (art. 161 alin. (3)). Fapta ține, în orice caz, și de normele privind comunicarea și publicarea științifică (art. 167 lit. b)). Nici sub regimul anterior aplicarea normelor de bună conduită nu depindea de normarea sau remunerarea activității: Legea nr. 1/2011 supunea expres abaterile de la buna conduită în cercetare ale personalului universitar comisiei de etică universitară, care aplica Legea nr. 206/2004 (art. 306 alin. (3) lit. d) și art. 321).

5. *Caracterul privat al revistei.* Etica universitară privește conduita cadrului didactic, nu proprietarul revistei; multe reviste de prestigiu aparțin unor edituri private. În plus, revista s-a prezentat ca fiind asociată UAIC.

6. *Inexistența atingerii aduse demnității și reputației.* Art. 168 alin. (4) lit. b) și c) nu cere o vătămare a integrității fizice sau psihice, ci sancționează știrbirea prestigiului profesiei și a încrederii publice. Reputația autorilor a fost efectiv afectată: articolele lor conțin referințe străine temei, pe care cititorul le pune în seama lor.

7. *Lipsa beneficiului.* Răspunderea etică nu presupune un folos material. Beneficiul a existat oricum: aproape un sfert din citări și 4–5 puncte din indicele Hirsch (după cum apreciază chiar persoana cercetată), o vizibilitate științifică nemeritată, pe care persoana cercetată a urmărit-o, potrivit propriei declarații, „din orgoliu". Faptul că aceste citări nu au fost încă folosite într-un dosar de promovare nu înlătură frauda.

8. *Caracterul trecător al efectelor și corectarea lor.* Corectarea a intervenit numai după descoperire, a fost netransparentă și incompletă (fără erată, fără notificarea autorilor, cu distrugerea versiunilor alterate și fără corectarea bazelor de date). Ea nu înlătură abaterea consumată.

9. *Exagerarea presei.* Hotărârea se întemeiază pe declarațiile proprii ale persoanei cercetate. Cifrele privind amploarea inserărilor i-au fost puse în vedere la audiere și nu au fost contestate.

IV. Individualizarea sancțiunii

La stabilirea sancțiunii, Comisia a aplicat criteriile prevăzute de art. 20 alin. (2) din CEDU 2024 și de art. 22 alin. (2) din CEDU 2026: persoana făptuitorului, comportamentul anterior și ulterior, caracterul și gravitatea faptei, modul de comitere și urmările acesteia (în același sens, art. 11 alin. (3) din Regulamentul-cadru). Comisia ia act de activitatea didactică și științifică susținută a cadrului didactic menționat – dovedită prin înscrisurile depuse în apărare. În altă ordine de idei însă, CEU apreciază că faptele au o gravitate ridicată, pentru următoarele motive:

1. **Numărul foarte mare al intervențiilor frauduloase**: aproximativ 280 de inserări, în aproximativ 184 de articole, cu sute de autori afectați din 22 de țări. Este o practică sistematică, nu o eroare izolată.

2. **Durata mare a activității**: cinci ani și 15 numere ale revistei, cu o escaladare constantă (de la 3 la 41 de inserări într-un număr). Decizia a fost reînnoită la fiecare număr, iar activitatea a încetat numai prin descoperire.

3. **Calitatea persoanei cercetate**: conferențiar universitar abilitat, de la care Universitatea așteaptă un model de integritate; absolvent al Facultății de Drept și avocat (în prezent cu exercitarea profesiei suspendată), deci pe deplin conștient de regimul juridic al operelor științifice; editor care a abuzat de încrederea autorilor și de accesul exclusiv la textele acestora; membru al Comisiei de Etică Universitară în timp ce își ascundea propria fraudă.

4. **Prezentarea revistei ca fiind patronată de UAIC**: echipa editorială alcătuită din cadre didactice ale UAIC, identificatori DOI alocați prin Universitate și prezența pe site-ul acesteia au oferit autorilor, în proporție de peste 95% străini, garanția unei universități publice cu tradiție. Persoana cercetată a folosit acest prestigiu pentru a atrage articole, iar frauda a produs o gravă atingere publică, națională și internațională, imaginii Universității.

5. **Lipsa celui mai elementar filtru științific**: comitetul științific a fost constituit exclusiv formal, „pe hârtie", fără nicio activitate reală de analiză a calității științifice a articolelor. Singurul filtru a fost persoana cercetată, deși foarte multe dintre articole nu aveau legătură cu specializarea sau calificarea sa științifică. Această aparență de evaluare colegială, creată și menținută de persoana cercetată, i-a permis să altereze sute de lucrări timp de ani de zile fără a fi descoperită — este o circumstanță agravantă, nu o scuză întemeiată pe volumul de muncă.

Comisia a reținut ca circumstanțe atenuante lipsa abaterilor anterioare, recunoașterea faptelor materiale, regretul exprimat, renunțarea la calitatea de editor și de membru al CEU și eliminarea inserărilor de pe site-ul revistei. Valoarea lor este redusă de faptul că recunoașterea a venit după descoperire și a fost însoțită de contestarea caracterului ilicit al faptelor, iar corectarea a fost incompletă și netransparentă.

Avertismentul scris ar fi disproporționat de blând față de amploarea, durata și consecințele fraudei. Comisia aplică sancțiunea prevăzută de art. 172 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 199/2023 și de art. 21 lit. e) din CEDU 2024 (art. 23 lit. e) din CEDU 2026) — sancțiune prevăzută, în substanță, și de art. 318 lit. c) din Legea nr. 1/2011 și de art. 11^1 lit. d) din Legea nr. 206/2004, în varianta privind promovarea — **suspendarea, pe o perioadă de 4 ani, a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții didactice superioare**. Sancțiunea corespunde naturii abaterii: persoana cercetată și-a mărit artificial profilul științific în propriul folos, iar promovarea este tocmai domeniul în care un asemenea profil poate procura un avantaj competitiv nemeritat. Durata de 4 ani, apropiată de maximul legal de 5 ani, reflectă cei cinci ani de activitate frauduloasă și amploarea ei, ținând seama în același timp de circumstanțele atenuante, care justifică neaplicarea sancțiunii destituirii din funcția didactică.

IV. DISPOZITIV

Pentru aceste motive, în temeiul art. 163 din Legea învățământului superior nr. 199/2023, al Regulamentului-cadru privind organizarea și funcționarea comisiilor de etică universitară, al Cartei UAIC și al Codului de etică și deontologie universitară al UAIC, Comisia de etică universitară

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Admite sesizarea nr. 3648 din 03.03.2025.

Art. 2. Constată că , a săvârșit abaterile de la normele de etică și deontologie universitară

prevăzute de art. 168 alin. (1) lit. c) și i) și alin. (4) lit. b) și c) din Legea nr. 199/2023, respectiv de art. 14 alin. (2) lit. c) și i) și alin. (5) lit. b) și c) din CEDU al UAIC adoptat la 18.01.2024, raportat la art. 6 pct. 6.3, 6.6 și 6.7 din acesta, fapte prevăzute ca abateri, pentru perioada anterioară datei de 03.09.2023, și de art. 2 lit. b) și art. 2¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 206/2004, raportat la art. 321 din Legea nr. 1/2011, prin inserarea, în perioada 2020–2024, fără știința și acordul autorilor, a aproximativ 280 de referințe către lucrările proprii în articolele publicate în revista *Journal of Public Administration, Finance and Law.*

Art. 3. În temeiul art. 172 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 199/2023 și al art. 21 lit. e) din CEDU 2024 (art. 23 lit. e) din CEDU 2026), aplică dlui conf. univ. dr. Dan LUPU sancțiunea **suspendării, pe o perioadă de 4 (patru) ani, a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții didactice superioare**.

Art. 4. Recomandă conducerii Universității: (a) demersuri pentru corectarea, cu note de erată publice și cu notificarea autorilor, a versiunilor articolelor afectate din bazele de date DOAJ și CEEOL și din sistemul DOI; (b) condiționarea asocierii oricărei reviste cu UAIC de existența unei proceduri reale și documentate de evaluare colegială și de acordul scris al membrilor comitetelor afișate; (c) continuarea monitorizării revistelor asociate UAIC.

Art. 5. Sancțiunea se pune în aplicare prin decizie a rectorului (art. 172 alin. (2) din Legea nr. 199/2023; art. 32 alin. (2) din CEDU 2026), după rămânerea definitivă a hotărârii și cu avizul consilierului juridic (art. 164 și art. 172 alin. (7) din Legea nr. 199/2023; art. 30 alin. (3) și art. 31 din CEDU 2026).

Art. 6. Prezenta hotărâre se comunică persoanei cercetate și autorului sesizării și se publică pe site-ul Universității, cu respectarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal (art. 12 din Regulamentul-cadru; art. 29 din CEDU 2026).

Art. 7. Hotărârea poate fi contestată în termen de 30 de zile de la comunicare, în conformitate cu art. 172 alin. (5) din Legea nr. 199/2023.

Președintele Comisiei de etică universitară a UAIC,

Lect. univ. dr. Daniel ATASIEI

Aviz Serviciul juridic al UAIC,

Loredana GIOSAN

Data: 30.10.2026