COMISIA DE ETICĂ UNIVERSITARĂ A UNIVERSITĂŢII „ALEXANDRU IOAN CUZA" DIN IAŞI

Hotărârea nr. 6 din 16.03.2026

privind sesizarea nr. 25834/12.12.2024

Persoana care a depus sesizarea: studenţi de la Facultatea de Filosofie și Ştiinţe Social-Politice, din mai mulţi ani de studiu, înscriși la specializările *Relaţii Internaţionale și Studii Europene*, abreviate RISE (I, II și III), respectiv *Ştiinţe Politice*, abreviat SP (II și III), prin

Persoana împotriva căreia a fost formulată sesizarea: , de la Facultatea de Filosofie și Ştiinţe Social-Politice.

I. Sesizarea și obiectul acesteia

I.1. În data de **12.12.2024**, prin adresa înregistrată la UAIC sub nr. 25834, studenţi din mai mulţi ani de studiu de la Facultatea de Filosofie și Ştiinţe Social-Politice, înscriși la specializările *Relaţii Internaţionale și Studii Europene*, abreviate RISE (I, II și III), respectiv *Ştiinţe Politice*, abreviată SP (II și III), în calitate de petenţi, au supus atenției CEU situația generată de comportamentele inadecvate ale , de la Facultatea de Filosofie și Ştiinţe Social-Politice.

Comisia de Etică s-a întrunit în data de 30.12.2024 și a decis validarea acesteia și deschiderea procedurii de investigare a cazului. În temeiul art. 12 alin. (8) teza a II-a din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică, membrii Comisiei de Etică Universitară au decis ca investigarea cazului și audierea părților să fie realizate în plenul Comisiei. La o dată ulterioară au fost numiți raportori pentru prezentul caz conf. univ. dr. Emanuela Ilie și conf. univ. dr. Iustinian Bejan.

În conformitate cu prevederile art. 13 din Regulamentul Comisiei de Etică Universitară, părțile au fost notificate prin email (17.02.2025) despre înregistrarea cazului. Notificarea a fost trimisă părților implicate prin adresele înregistrate cu numerele 2808 (petenţi), respectiv 2807 (reclamat), în data de 17.02.2025. Totodată, părțile au fost invitate să-și exprime pozițiile în legătură cu faptele descrise în sesizare și eventualele obiecții cu privire la capacitatea membrilor CEU de a judeca prezentul caz.

II. Poziția părților

Din sesizarea depusă în data de 12.12.2024 reies următoarele aspecte:

- Petenţii reclamă la început „comportamentul neadecvat" al profesorului din timpul vacanţei, când, din intenţia de a obţine o grupă mai mare de studenţi („o sotnie, adică 100 de studenţi care să concureze cu cei de la universităţile din Cluj și București") pentru disciplinele sale, ar fi mutat disciplina *Instituţii și politici europene* – pe care specializarea RISE III ar fi trebuit să o urmeze în semestrul al II-lea – în semestrul I. Decizia profesorului ca studenţii de la RISE III să facă această disciplină în semestrul I, împreună cu colegii lor de la specializarea SP, ar fi provocat schimbări de orar care i-au nemulțumit pe studenţii obligaţi să se „plieze pe grupe de seminar" stabilite exclusiv de cadrul didactic. Unele grupe de seminar au fost ulterior desființate, brusc și tot fără consultarea studenţilor, în așa fel încât, din săptămâna a 7-a a semestrului I, aprox. 40 de studenţi de la specializările RISE și SP ar fi fost nevoiţi să participe la seminare în noile grupe create de profesor în intervale din afara programului academic firesc, adică luni, între 20.00-22.00 și joi, între 20.00-22.00 și câteodată chiar mai târziu de ora 22.00. Studenţii petenţi susţin de asemenea că au existat și suprapuneri în orar, între materia respectivă și alte discipline academice pe care le urmează fizic. Ei mai arată că „relevanța acestei materii este incertă", din moment ce profesorul le-ar fi spus că nota aferentă disciplinei respective va fi trecută în semestrul al II-lea, iar ei ar fi aflat că un alt profesor ar urma să ţină această disciplină în semestrul al II-lea.

- O altă sursă de nemulţumire a petenţilor care este provocată de decizia profesorului de a le preda disciplina *Instituţii și politici europene* în semestrul I, atât studenţilor de la RISE III, cât și celor de la SP, privește dificultatea metodei de notare a studenţilor, care trebuie să participe la cursuri și seminare *doar în format online*: cursurile se desfășoară pe canalul YouTube Eurosci Network, pe care ei trebuie să se aboneze, să aprecieze fiecare videoclip și să lase comentarii în chat pentru a fi consideraţi prezenţi. Cursurile nu ar ţine cont de tematica din fișa disciplinei, ci ar porni de la „discuţii inflamatoare legate de politică, alegeri, care să îi viralizeze cursurile". Temele cursurilor s-ar schimba de la o săptămână la alta, iar titlurile lor ar fi nepotrivite („*Cele două blonde cheltuitoare: asemănările și deosebirile dintre Liz Truss și Georgia Meloni*" sau „*Să aducă slănina acasă*". După vizionarea pe YouTube a fiecărui curs, studenţii trebuie să intre câte o oră pe ZOOM cu profesorul, pentru a-i răspunde la întrebări de tipul „Cum e vremea în Iași?" sau „Care este profesorul tău preferat?". Atât în timpul cursurilor, cât și al seminarelor, studenţii trebuie să își ţină camera pornită (în caz contrar sunt consideraţi absenţi), iar metoda de evaluare i-ar favoriza exclusiv pe cei mai rapizi în deschiderea microfonului și aprecierea „supercursului". Astfel, cei mai activi dintre studenţi primesc dreptul de autor pe platforma Eurosci, ceea ce le permite să răspundă la întrebarea săptămânală – notată de la 1 la 5 steluţe – și să evalueze răspunsurile a 5 colegi. În ceea ce privește întrebarea săptămânii, singurul răspuns acceptat este cel ce conţine informaţiile oferite în cursurile profesorului. În ceea ce privește punctajele/ steluţele (pe care trebuie să le obţină pentru a evita restanţa sau refacerea disciplinei), studenții susțin că nu există un barem de acordare a acestora. De asemenea, că studenţii care obţin

dreptul de autor la seminarul de vineri ar fi dezavantajaţi, deoarece pot posta abia la finalul săptămânii comentarii pe care profesorul le consideră copiate, așa încât le acordă doar o steluţă,

- Mai mult, profesorul ar schimba din mers regulile de evaluare, atât în ceea ce privește evaluarea pe parcurs, cât și evaluarea finală. Astfel, în săptămâna a 3-a, ar fi decis să nu mai acorde drept de autor decât pe baza *prezenţei obligatorii* la curs și a *activităţii* studenţilor („adică să lăsăm cât mai multe comentarii pe live-ul de pe Youtube și să avem camera pornită" – dar numai pe orizontală, „camera pe vertical înseamnă că suntem «handicapaţi»"). O altă schimbare bruscă ar fi o decizie a profesorului luată „săptămâna trecută" (?!), conform căreia, pentru a putea fi evaluaţi printr-un număr de steluţe de către profesor, studenţii ar trebui să beneficieze de min. 5 recenzii pozitive din partea colegilor, ceea ce provoacă votarea reciprocă, „pe bază de prietenii", între studenţi. În fine, tot „săptămâna trecută", profesorul i-ar fi anunţat pe studenţi că vor avea și un examen scris în sesiune.

- Petenţii sesizează și *comportamentul ofensator al profesorului pe reţelele sociale*. Astfel, pe Facebook, ar posta în fiecare duminică tema cursului de luni, iar studenţii ar trebui să răspundă prin *gif-uri de tipul tăierea porcului*, în caz contrar ar fi consideraţi absenţi la curs. Pe grupul de discord, ar discuta „motivele tristeţii lui sau dacă ne place studioul din care își înregistrează cursurile". Pe grupul de Messenger, ar jigni studenţii și ar folosi un *limbaj nepotrivit*. Spre exemplu, termenul „*scula*, cuvânt al cărui înţeles pretinde că îl cunoaște, însă la seminar râde când îl rostește". Petenţii mai dau exemple de enunţuri sau fragmente de dialog care li se par ofensatoare. Astfel, în timpul unui seminar, i-ar fi explicat un concept unei studente astfel: „imaginează-ţi că ești goală, udă, faci duș într-o baie de la cămin și vine un băiat gay care te vede în această ipostază, tu nu crezi că este gay, dar îl vezi că se ţine de mână cu băieţii prin cluburi, acum îl crezi" (cf. Anexa 3); studentelor, care ar fi „*negre în cerul gurii*", ar fi întrebate dacă „Mărimea contează" și li s-ar propune să se tatueze cu sigla Eurosc; în plus, profesorul „cere studenţilor să posteze filmuleţe pe Facebook în timp ce îi spun "La mulţi ani", spune că *noi ca biologi și gândaci ne vom culca împreună*, spune că el *va aștepta pregătit între două studente*", spune că își va arăta «catargul»" (cf. Anexa 4);
- Petenţii susţin și că profesorul *ar fi compus o melodie unei studente* (în care, profitând de ambiguitatea *instrument/sculă, i-ar spune fetei că îi va arăta instrumentul în luna septembrie*) și i-ar trimite manele drept dedicaţii.
- Profesorul ar promova discriminarea, „făcându-i pe unii *studenţi ţigani pentru că asta ar arăta culoarea pielii lor*" și ar avea „*o problemă cu maghiarii, spunând că sunt extratereștri*" (cf. Anexa 5);
- Studenţii mai arată că ar fi determinaţi să cumpere „cana promovării de la Librăria Tafrali, cană fără de care nu se poate promova" și că sunt întrebaţi *ce simt când ţin în mână această cană*

care «trebuie frecată»"; oricând profesorul i-ar solicita, studenţii ar trebui să îi arate live cana pe ZOOM (v. Anexa 6);

- Cadrul didactic *ar promova un conflict între specializările RISE și SP*, pornind discuţii pe Messenger și *punându-i să se certe pentru drepturile de autor*. Ar trata neserios situaţia creată – punând „un război de manele" sau „făcând referire la decizia CCR de a da alegerile" (v. Anexa 7);

- Profesorul ar avea preferinţe în funcţie de gen, culoarea părului, etnie și complimente (?!)– „promovează un concurs de lingușire și are studenţi preferaţi, aceeași care primesc mereu drept de autor și alte beneficii." La rândul său, trebuie să fie declarat profesorul preferat al studenţilor, în caz contrar întristându-se și ignorându-i câteva săptămâni (v. Anexa 8);

- În timpul seminarelor *ar discuta „despre saună și fete", le-ar întreba pe studente „de la ce bazar își cumpără lenjerie intimă", pe unele le-ar invita să beneficieze de bursă Erasmus pentru a-l vizita în Spania*, de unde ar pleca cu licenţa încheiată; unei studente i-ar fi recomandat *cum să își epileze zona intimă*;

- Studenţii care nu l-ar alege îndrumător de licenţă nu ar mai primi drept de autor timp de câteva săptămâni și i-ar produce o suferinţă similară unui îndrăgostit: „profesorul pretinde că i s-a frânt inima și că trăiește o dragoste neîmpărtășită". Tot cu acest scop, profesorul *și-ar denigra colegii: „spune că ceilalţi profesori sunt incapabili să noteze studenţii sau să îi coordoneze în lucrarea de licenţă*". De asemenea, în cazul în care orele sale on line se suprapun peste activităţile didactice fizice ale unor colegi, profesorul le pune absent studenţilor care aleg să plece la facultate pentru orele fizice și le spune că „materia profesorilor ce predau fizic este irelevantă" (v. Anexa 9);

- Ultima parte din sesizare arată modul în care s-a desfășurat în acest an sesiunea de restanţe. Profesorul nu ar fi respectat intervalele fixate pentru evaluarea orală, în ziua „ascultării" schimbând după plac și impunându-le studenților orele care i-ar fi convenit doar lui. Uneia dintre studente, care nu a știut răspunsul la întrebarea profesorului, i s-a spus să intre iar în întâlnire după ieșirea celorlalţi, iar când studenta s-a reconectat, profesorul i-ar fi spus că este studenta lui preferată și că ar fi trecut (astfel) materia.

Comportamentele de acest tip ar fi avut un impact negativ asupra tuturor studenţilor de la specializările RISE și SP, care se simt umiliţi de profesor și „înjosiţi pentru a promova". Mai mult, le-ar fi fost „afectate și performanţele academice în baza inegalităţii de șanse cauzate de sistemul său de notare discriminator."

Având în vedere toate aceste aspecte, studenţii petenţi solicită investigarea detaliată a incidentelor menţionate: luarea măsurilor necesare pentru prevenirea repetării acestor comportamente; asigurarea unui mediu de învăţare sigur și respectuos pentru toţi studenţii.

Un alt context didactic clarificat de este acela al oferirii (pe grupul de Messenger) de mărţişoare virtuale sau de (cutie de) bomboane de 1 martie: „ce mai făcea el era să spună că e supărat când nu îl bagă nimeni în seamă, e supărat că nu a primit nici un mărțișor de la nimeni sau că nu i-am spus la mulți ani. Și ca să primim punct de autor trebuie să-i spunem la mulți ani pe grup. (...) Important este că el ne spunea că vrea un mărțișor sau o urare de la mulți ani și dacă îi spuneam la mulți ani, înseamnă că ne băga în seamă pe zoom și luam un punct de autor, un fel de șantaj cumva."

Un alt aspect legat de activitatea didactică privește orarul grupelor și faptul că orele de seminar începeau după 20.00 și durau uneori și până la 22.30. (Studenţii) nu ar fi semnalat această situaţie conducerii, fiind interesaţi să promoveze disciplina.

În chestiunea limbajului nepotrivit folosit de în relaţia cu studenţii și în particular, studenta afirmă de la început că profesorul i-a compus o poezie, în care a declarat că *„vrea să-mi arate instrumentul* în septembrie, și a mai spus că el o să mă aștepte pe mine și pe încă o colegă, *o să stea între noi.*" În timpul audierii, revine asupra poeziei și arată că, deoarece ea nu i-a răspuns profesorului, acesta i-a dat tag unei alte colege: „pentru că despre ea spunea că e de etnie romă, iar eu de etnie maghiară, eram vizate. La un moment dat n-am răspuns la poezie și de aceea i-a dat tag ei. Eu n-am spus deloc apoi."

Mai afirmă că profesorul dedică manele pe care le trimite pe grup (spre exemplu: *Nu te supăra, iubi!*). Ulterior, răspunzând unor întrebări ale membrilor CE, revine și afirmă că manelele i se trimit ei, pe grup.

Când a aflat că nu își face cu el licenţa, i-ar fi spus că *„are o dragoste neîmpărtășită și că i-am rupt inima* și dacă nu fac licența cu dumnealui, ar trebui să îmi dau măcar lucrarea de masterat și de disertație și de doctorat."

declară că glumește „într-un mod obscen" și că, deși știe bine limba română, folosește (frecvent) termenii *scula sau catargul*, după care râde. La întrebările membrilor CE legate de contextul utilizării lor, dă exemplul următor: *„spunea că pentru a sărbători lunea viitoare, eu voi arăta scula, nu rataţi cei curioși scula mea live pe Youtube*". În schimb, când se referă la laptopuri, profesorul folosește termenul *echipamente.*

Cuvântul *sculă* se repetă săptămânal în conversaţiile cu profesorul, nu doar în seminarul în care el a făcut referiri conceptul *Briciul lui Occam* (context în care a apărut expresia *scula personalității*).

repetă faptul că folosirea termenului *sculă* are pentru profesor conotaţie/ înţeles/ ţine de un *plan sexual.*

Enunţul incluzând termenul *catargul* ar fi fost folosit „din senin" într-un live de pe Youtube, când profesorul le-ar fi scris studenților: *„Să vă arăt catargul meu*".

În urma solicitării CE, exprimate prin adresa nr. 10254/3.06.2025, în data de **11.06.2025** au fost prezenţi la **audieri** 5 dintre studenţii care au făcut sesizarea. În cursul audierilor, s-au exprimat punctele de vedere pe care le redăm succint în continuare.

Declarația studentei (RISE, III):

Studenta declară că a urmat cu o disciplină în primul semestru din anul universitar 2024-2025. Ar fi vorba de fapt de o materie care ar fi „combinat două materii de la alți profesori" (*Economie politică protectivă*?)

Activităţile didactice s-au desfășurat exclusiv online: o oră live, pe youtube, apoi o oră pe zoom. Iniţial, studenţii au fost consultaţi (li s-au dat variante pe grupul de messenger, pentru ca ei să voteze când pot participa online), dar ulterior profesorul a schimbat programul, „a anulat niște grupe pentru că era prea obositor pentru dânsul, așa am ajuns să facem de la 8 seara, în alte ore aveam la facultate."

În privinţa modului de desfășurare și a metodei de evaluare la această disciplină, studenta afirmă că promovarea a depins de numărul de steluţe obţinut de fiecare student. Profesorul i-ar fi anunţat însă abia la finalul semestrului, așadar prea târziu, că pentru promovare este nevoie de un minim de 15 steluțe.

După fiecare curs, profesorul adresa o întrebare și studenții aveau 3 zile la dispoziție pentru a răspunde și a primi, în loc de notă, de la 0 la 5 steluțe. Dar, pentru a putea răspunde, trebuiau să primească „un drept de autor, ca și cum am avea 12 parțiale într-un semestru și el decide că unii studenți vor da 5 parțiale și alții zece parțiale". Iar pentru a primi așa-numitul drept de autor, studenții trebuiau să aibă o anumită culoare la păr, să se îmbrace într-un anumit mod și să îi spună cadrului didactic că este profesorul lor preferat. Când nu i-ar fi spus acest lucru, nu a primit drept de autor cam 5 săptămâni, ceea ce ar fi atras căderea ei în clasament și posibilitatea de a pierde bursa. La fel, când i-a declarat direct că nu vrea să-l aibă îndrumător la licență, a fost ignorată din nou, neprimind dreptul de autor, deși răspundea online. În schimb, profesorul „oferea acest punct de autor celor care vorbeau despre saună, despre locul de unde și cumpără lenjeria intimă și altele".

De asemenea, declară că punctul de autor nu putea fi primit decât dacă studenţii aveau la ei și puteau oricând arăta pe video cana promovării, cumpărată de la magazinul universității (*Cana promovării, despre care spunea că trebuie frecată și...*).

Dreptul de autor nu asigura automat un număr mare de steluţe. dă exemplul celor care, deși primeau punct de autor, obţineau doar o steluţă; în schimb, cei care afirmau că este profesorul lor preferat primeau 5 steluțe.

Profesorul ar mai fi scris comentarii (ofensatoare) și „cuvinte ciudate", de exemplu: *bărbatul trebuie să muncească și să încalece nevasta* (crede că este un fragment dintr-o melodie), la ore nepotrivite: *„fără rost, ne scria la 3 dimineața tot felul de cuvinte ciudate."*

Conotaţii de acest tip ar avea și invitaţiile pe care profesorul le-ar fi lansat altor colege: „a spus că pe timp de vară *caută o profesoară de limba română pentru copiii lui, care să aibă cel puțin nota 9 la economie pozitivă, adică să fie student, și să aibă acțiuni de moldoveancă.* Și *cu moldovencele avea afinități, da.* Și au mai fost povești, dar de la alte fete, cu faptul că le-au chemat la școli de vară, le-a făcut un grup cu cei care pleacă și apoi pentru că nu aveau imagini cu ele, cu fața lor, să poată vedea cum arată, n-au mai putut merge școala de vară sau alte povești cu licențele, dar astea au fost pe Zoom. Cu faptul că d*acă vor să vină la licență la el să-i dea 3.000 de euro. Astea au fost declarații făcute de acele fete*, pe care le ați auzit și dumneavoastră, probabil. Tot așa, *chemări în Spania."*

În ceea ce privește p**osibila discriminare - Chestiunea etniei și a înfăţișării (culorii părului mai ales),** studenta precizează că profesorul o discriminează spunând că este de etnie maghiară: *„are o problemă cu maghiarii, îi face extratereștri, și cu cei de etnie romă"*. Afirmă că există studenți care s-au simțit foarte prost, deoarece profesorul accentuează acest aspect mereu/ în fiecare oră. Dacă este contrazis, profesorul susţine că dacă *„cineva are pielea de anumită culoare este clar de etnie romă"*.

declară că îi plac roșcatele (ea fiind roșcată) și că profesorul îi arată atenţie doar când are părul desfăcut.

Despre **efectele cursurilor cu** , studenta a afirmat că *„Era traumatizant, pentru că intram la oră și făcea cumva să ne umilească și să spună niște cuvinte naspa despre noi.* Mereu, când aveam oră cu el în ziua aceea, *eram foarte stresați cumva, adică eu eram, cumva, terminată total*, pentru că știam că dacă nu o să spun ce vrea el, o să-mi pierd bursa și nu mai am nici părinți care să mă sprijine și nu puteam să-mi pierd bursa. *Și era foarte marcant pentru mine."*

Declarația studentei (RISE, III)

În legătură cu **contextul academic/ didactic și chestiunea evaluării, s**tudenta declară că pe dl. l-a avut mai întâi ca profesor în anul II, sem.2 și anul III, sem.1, Explică, după mai multe întrebări din partea CE, că a făcut cu el două discipline: *una ar fi trebuit susţinută în acest semestru*, dar, *pentru ca profesorul „să nu mai vină la ore în semestrul 2", ea a fost cumulată*, în semestrul respectiv (deci până în iarnă), *studenţii de la RISE* fiind chemaţi să participe *împreună cu studenţii de la SP*. Profesorul i-a asigurat că notele obţinute în iarnă vor fi trecute în sesiunea de vară, după semestrul II, în contul disciplinei respective. După ce studenţii de la RISE i-ar fi semnalat conducerii situaţia, „Ni s-a spus să nu mai intrăm la ore pentru că nu suntem cumva înrolaţi acolo și nu ar trebui

să facă orele astea. Noi, cei de la RISE, să nu mai intrăm, pentru că cei de la SP aveau trecut în orar". Prin urmare, unii dintre studenţii de la RISE au ales să nu mai participe la cursuri. Ea însăși nu a mai participat la ore după 6 săptămâni, deși credea că în acest timp nu a obţinut numărul de steluţe necesar promovării acestei discipline (v. *infra*). La întrebările membrilor CE, declară că *în acest semestru disciplina mai apare în orar, dar că ea nu s-a mai făcut de fapt*. De asemenea, că i-a comunicat pe platformă că a promovat disciplina, anunțând-i calificativul D, pe care studenta îl echivalează cu un 7. După ce verifică în faţa CE, susţine că, deocamdată, în catalogul electronic nu îi apare nicio notă obţinută la cele două discipline făcute cu .

mai precizează că, din acest weekend, profesorul a început să îi dea afară pe studenţi din grupurile de Facebook, Messenger, EuroSci etc. din care făceau parte.

În privința dovezilor strânse, studenta susţine că deţine screenshot-uri după anumite schimburi de mesaje de pe grupuri, deoarece profesorul a criptat majoritatea mesajelor, care dispar după o anumită perioadă.

În ceea ce privește **posibila discriminare (chestiunea tatuajelor),** studenta precizează că a fost deranjată mai întâi de comentariul profesorului care i-a văzut tatuajele: „Dacă aveţi atât de multe tatuaje, de ce nu vă faceţi una și cu EuroSci?" și de faptul că în cursurile următoare ar fi apărut *mai multe imagini cu fete tatuate, „special pentru fetele mele preferate"*. Profesorul s-ar fi referit la și la o altă colegă, în cazul ambelor tatuajele fiind vizibile. La întrebarea unui membru al CE în privința sintagmei „studentele mele preferate", afirmă că, din punctul ei de vedere, ori de câte ori profesorul se plictisea la ore, punea întrebarea *„Ce fac studentele mele preferate?", după care pronunţa un nume, adică „dădea atac la o persoană"*.

În chestiunea **limbajului nepotrivit folosit de în relaţia cu studentele,** studenta a afirmat că la materia făcută cu în acest semestru, situaţia s-ar fi înrăutăţit. a participat inclusiv la seminarul (desfășurat în intervalul 20.00-22.00) în care profesorul, *„random", a întrebat-o pe o studentă din Indonezia, în limba română, de unde își cumpără chiloţii*. Pentru că ea nu a răspuns, deși știe româna, *profesorul a adresat aceeași întrebare și altor studente* (crede că de la SP), după care ar fi revenit brusc la conţinutul cursului obișnuit. În timpul unui seminar desfășurat pe ZOOM ea însăși *i-ar fi spus direct profesorului să nu mai folosească termenul „scula" din cauza conotaţiei în limba română și i-ar fi cerut să îl înlocuiască prin „instrument sau metodă". Profesoru' insistat să îl folosească în continuare.*

În ceea ce privește **relaţia alţi profesori/ posibila lor defăimare,** declară și că, la sfârșitul sem. 2, prof. i-a întrebat pe studenţi ce îndrumători de licenţă au și, auzind unele nume, le-a spus că *„eu sunt mai bun, am mai multe atestări, mai multe diplome"*, iar la un anumit coleg s-ar fi referit chiar ca fiind *„incompetent"*.

Declarația studentei **(RISE, II)**

În privința **contextului academic/ didactic și chestiunea evaluării, s**tudenta declară că l-a cunoscut pe prof. la începutul anului I, când profesorul a creat două grupuri: unul mai mare, pe Facebook, EuroSci, pentru toţi studenţii, respectiv unul mai mic, pe Messenger, denumit după materia pe care trebuie să o facă cu seria ei. După câteva zile, profesorul a început să pună întrebări prea personale, care pe au șocat-o: „*Câți copii am și sexul copiilor?*". Afirmă că studenţii trebuiau să fie informaţi despre viaţa personală a profesorului (să facă „*un research către viața lui personală și trebuia să-l facem*") și ulterior adaugă că trebuiau să îl lingușească.

Afirmă că, după începerea orelor online, studenţilor nu le-a fost clară modalitatea de notare („*în primul an, noi nu ne-am dat seama că noi trebuie să-l lingușim pe el ca să ne pună drepturile acelea de autor pentru care suntem notați.*) S-a simţit manipulată și discriminată: „el punea întrebări care pe noi... ne inducea în cap, *era un fel de manipulare, el fiind, cel puțin din partea mea, eu îl consider un om narcisist. Este părerea mea. Dumnealui punea întrebări: "cine e profesorul vostru preferat?" "Sunt eu profesorul preferat?" "Ixulescu este studenta mea preferată", "studenta preferată din Neamț", "studenta preferată din Suceava", deci făcea discriminări și pe baza orașului de unde proveneai.*"

Doar ulterior, în anul al II-lea, a înțeles sistemul de notare a profesorului (pe baza steluţelor și a dreptului de autor – v. *supra*).

S-a mai simţit discriminată recent, după un seminar în care a vorbit peste o jumătate de oră cu profesorul din tematica materiei (problema inflaţiei, a măririi salariilor). La un moment dat, *profesorul i-a cerut să dea mai tare microfonul* (*cerinţă obligatorie: „El ține foarte mult să te vezi extrem de clar, să te-auzi la perfecție, eventual să ieși în studio"), ea a explicat că microfonul de pe laptop e la maxim, prof. a întrebat-o de ce nu își cumpără un microfon extern.* Răspunsul fetei l-ar fi determinat pe profesor să nu îi mai acorde drept de autor în săptămâna respectivă: „Am spus că personalul nu consider relevant, neavând banii pentru un microfon pe care după să-l țin un bibelou pe raft, nu am considerat că e o investiție relevantă. Ulterior, am văzut că *n-am primit nici un drept de autor ca să răspund la întrebarea săptămânii*, am dat mesaj pe acel grup de messenger și mi-a zis că pot intra la orice altă grupă, dar el nu mai consideră relevantă investiția mea din ultima săptămână. Adică, ca și cum nu mai conta răspunsul meu dacă i-am zis că nu consider relevant microfonul pe care sunt obligată să-l cumpăr, practic. El a zis că *nu mai consideră că merit drepturi.*"

confirmă că profesorul a început să îi dea afară pe studenţi din grupurile (de Facebook, Messenger...) din care făceau parte.

În ceea ce privește o **posibilă discriminare (chestiunea etniei),** studenta confirmă că profesorul discriminează și afirmă că există studenți care se simt jigniţi de modul în care prof.

se referă la romi: *„la adresa țiganilor avea comentarii, avea cursuri prin Youtube. (...) El încerca să aducă minoritățile, să le pună cumva pe un piedestal în fața noastră, dar în același timp, minoritățile se simțeau jignite de el.* (...) Chiar era la un moment dat poza de copertă de la on-line, pe youtube, a trimis pe grup *"țiganca care ne ghidează următorul curs". Există acest tip de escroci în țara asta? (...)* Ironizează prin modul lui de a vorbi despre aceste persoane."

În privința **limbajului nepotrivit folosit de în relaţia cu studentele,** confirmă că profesorul folosește termenul sculă și că ea însăși i-a sugerat să îl înlocuiască. Profesorul a refuzat: *„Referitor la cuvântul sculă, eu am zis că poate folosi cuvinte cum ar fi instrument sau orice alt sinonim, și a zis că nu, scula e perfect."*

În privința **unei posibile hărţuiri sexuală (chestiunea comportamentului deranjant, cu tentă sexuală),** susţine că a auzit de la studenţii înscriși la o altă specializare faptul că la începutul unui seminar profesorul s-a ridicat în picioare, deși era îmbrăcat într-o ţinută inadecvată: „Auzisem de la cealaltă specializare, la un moment dat, cel puțin la noi nu s-a întâmplat chestia asta, dar intrase pe la seminar și intraseră colegii un minut-două înainte să înceapă ora respectivă, și *el s-a ridicat și era doar în cămașă și sacou și chiloți.*" Întrebată dacă studenţii au conotat sexual acest gest, confirmă: „colegii de la această specializare, de la științe politice, au interpretat-o așa."

Afirmă că a aflat de la o colegă de la altă grup următoarele aspecte: „A vorbit cu dumnealui, că voia să meargă în Erasmus cu o colegă, în Spania, și voia să îi ceară o părere strict, care ar fi facultatea mai recomandată. La care *dumnealui a spus că poate veni într-un program de practică, la el acasă, cu colega respectivă, și să stea vara.*" După ce i se pun întrebări, revine și susţine că această propunere a profesorului ar fi fost serioasă.

Declarația studentei (SP III)

În legătură cu **contextul academic/ didactic și chestiunea evaluării**, studenta declară că a urmat cu prof. două cursuri: în anul I, *Economie politică pozitivă 1*, respectiv *Economie politică pozitivă 2* în anul 2, dar că *nu a dat curs* discuţiilor pe care el le lansa pe grupurile de Facebook și Messenger. Spre deosebire de alte colege „care erau abordate ca fiind studentele lui preferate dacă îi răspundeau la mesaje, dacă îi răspundeau constant la întrebările de la seminare sau de la cursuri", ea a fost declarată *„studenta lui leneșă* doar pentru că nu voiam să-i dau curs discuțiilor, nu eram atât de activă pe cât voia dumnealui fiindcă *mi s-a părut din primul an, de la primul seminar, ceva dubios cu el,* prin abordare".

La întrebările membrilor CE, detaliază: „felul în care vorbea cu noi, avea mereu niște *trimiteri foarte ciudățele*. Adică am încercat să înțeleg felul lui de exprimare, pentru că nu vorbește fluent limba română, și găseam cumva scuze, dar odată ce *începe să spună că își va arăta scula la curs sau la seminar*, ne obliga să cumpărăm cana facultății și dacă o cumpăram, să-i trimitem poză sau să o

arătăm pe Zoom, și spunea că *ce simți când ții cana în mână, m-au făcut să cred că sunt niște trimiteri sexuale și am zis că aș vrea să evit aceste trimiteri sexuale.*"

Detaliază și ea modalitatea de evaluare prin steluţele primite de studenţi după răspunsurile la întrebarea săptămânii, dacă în prealabil se poate obţine *dreptul de autor* (în cazul specializării ei, SP, promovarea la disciplinele prof. necesită un min. de 9 steluţe).

Repetă faptul că, oricum, la finalul semestrului prof. „promova pe cine voia el, dacă nu strângeam acele puncte de pe platforma lui", deci că nici cana promovării, nici cărţile profesorului – care ar fi trebuit în prealabil achiziţionate de studenţi – nu contează în notare.

În ceea ce privește o **posibilă discriminare (chestiunea etniei),** subliniază și ea „*comportamentul hărțuitor*, cumva el *mereu făcea trimitere la țigani*, dacă un coleg sau o colegă erau mai măslinii la față, spunea că *ce, tu ești țigan, și era mereu revoltat pe țigani, avea o problemă cu țiganii. Fetele roșcate erau preferatele lui, la fel și fetele blonde*, dacă erau o fată sau două roșcate, *mereu vorbea doar cu ele la seminarii.*"

În privința **unei posibile hărţuiri sexuală (chestiunea comportamentului deranjant, cu tentă sexuală),** și afirmă că „există niște înregistrări când *dumnealui punea muzică în timpul seminarului, punea manele, punea diverse dedicații.*"

Menţionează că știe despre discuţia legată de lenjeria intimă a unor studente de la o colegă care ar fi asistat la ea: „Acum, în anul 3, semestrul 1, la un moment dat se vorbea despre „*de unde își cumpără fetele chiloții". Dacă și-i cumpără din bazar, din magazine, ce firme preferă.*" Precizează, de asemenea, că a primit de la o colegă un SMS având ca subiect „o conversație în care *i-a trimis dumnealui, în privat, un videoclip despre cum trebuie să se epileze ea corespunzător.* "

Invitată să descarce conţinuturi care să îi probeze afirmaţiile, acceptă, dar susţine și ea că, „odată ce a apărut în presă, a început să ne scoată pe noi toți din grupuri. Momentan am acces, m-am uitat dimineață. A început din zilele trecute să ne scoată pe toți din grupuri. "

Declarația studentei (RISE II),

În legătură cu **contextul academic/ didactic și chestiunea evaluării**, studenta relatează că prof. ar fi contactat-o pe Messenger și ar fi introdus-o în grupul numit inițial *Introducere în relații internaționale*, ulterior *Economie politică pozitivă*. Primul curs pe care l-a avut cu prof. – ca titular de curs – a fost *Introducere în relații internaționale.*

confirmă maniera de desfășurare a activităţilor didactice susţinute de profesor: „Prima parte a cursului era ținută pe Youtube, în cadrul live-urilor, pe platforma Eurosci Network, ca mai apoi să intrăm pe zoom, aproximativ o oră sau o oră și un pic". Ceva mai târziu: „cursul a fost jumătate

Youtube, jumătate Zoom". Ulterior, în timpul discuțiilor cu membrii CE, revine și explică faptul că seminarul, al cărui titular a fost prof. , s-a desfășurat doar cu prezenţă fizică.

Relatează, de asemenea, episoadele provocate de cerința profesorului ca studenții să dețină *cana promovării* („El zicea că e foarte bine să luăm cana ca să promovăm și ne întreba de fiecare dată"), dar arată că studenţii ar fi înţeles diferit această solicitare: „El zicea cana promovării mereu, nu zicea exact să promovăm facultatea sau universitatea, să promovăm cursul." Sau: „noi nu știam niciodată: promovați materia, promovați disciplina, stăm la cafeluță, adică niciodată nu era concret ceva din partea lui și nici nu știam."

arată diferenţele dintre felul în care, conform fișei disciplinei, ar fi trebuit să se desfășoare evaluarea, respectiv maniera în care chiar s-a desfășurat evaluarea. Astfel, Disciplina "*Introducere în relații internaționale*, avea pe fișa disciplinei, fiind notată ca examen, care știm cu toții se dă în timpul sesiunii, respectiv în sesiunea de iarnă. Noi nu am dat fizic, în primul an, examen (...) Dădeam examenul, cu ghilimele de rigoare, pe parcursul anului, în condițiile în care examenul trebuia să fie la final, nu să fie notat pe parcurs."

La întrebările unor membri ai CE, arată că problemele legate de evaluare sau de denumirea unor cursuri (spre exemplu, cel care apare în fișa disciplinei ca *Economie politică europeană* este denumit de prof. *Economie politică pozitivă*) au fost semnalate decanului și ridicate chiar în Consiliul Facultății, în perioada octombrie-noiembrie 2024. La recomandarea decanului, ar fi vorbit cu mai mulți studenți din diverși ani. Împreună, ar fi strâns probe și ar fi scris sesizarea.

În privința **limbajului sau comportamentului ofensator,** menţionează că, după ce în presă au apărut informaţii despre caz, profesorul și-a modificat limbajul: „Am observat cum domnul profesor era parcă atent să fie cu garda sus sau să vorbească academic, adică *nu mai vorbea cum a vorbit săptămâna trecută, despre baruri, alcool, spirală.*"

Poziția exprimată de

Ca urmare a sesizării UAIC 25834/12.12.2024 inițiate de către un grup de studenți ai specializărilor *Relații Internaționale și Studii Europene*, anii I, II, III și *Științe Politice*, anii II, III, Comisia de etică îl informează pe dl prof. prin adresa UAIC 2807/17.02.2025 de admisibilitatea sesizării și începerea investigării cazului în temeiul art. 12 alin. (8) teza a II-a din Regulamentul de Organizare și funcționare a Comisiei de Etică.

În data de 24.02.2025 dl o trimite un email prin care exprimă un punct de vedere în care menționează drepturile intimatului de a apărea în fața CEU și de a avea asistență juridică conform cu art. 14 alin. 1 din *Regulamentul-cadru privind organizarea și*

funcționarea comisiilor de etică universitară; dreptul de a fi însoțit de un avocat conform cu art. 17 alin. 2 din Regulamentul-cadru privind organizarea și funcționarea comisiilor de etică universitară; dreptul de a participa la audieri online conform cu art. 17 alin. 2 din Regulamentul-cadru privind organizarea și funcționarea comisiilor de etică universitară; dreptul de a cunoaște conținutul integral al dosarului invocând art. 7 alin. 4 din Regulamentul-cadru privind organizarea și funcționarea comisiilor de etică universitară. De asemenea, în cadrul punctului de vedere exprimat, se solicită cunoașterea conținutului integral al dosarului privind autorii sesizării, pentru a depune documente și informații suplimentare și martori.

solicită în cadrul punctului de vedere exprimat în Anexa 1 la dosar, respectiv numele persoanei/persoanelor care formulează sesizarea, inclusiv actele adoptate până la acea dată de Comisia de Etică Universitară.

solicită participarea directă și asistată de avocat în mediu online la Ședințele de lucru ale Comisiei de etică în care va fi convocat, invocând situația sa medicală, „care îmi limitează autonomia de deplasare", fapt susținut de o copie a „tarjeta acreditativa", un document valid din 2017 ce stipulează invaliditatea permanentă a dumnealui.

face o analiză punctuală cu privire la „comportamentul neadecvat" incriminat in solicitarea trimisă astfel:

- Referitor la semnatari se specifică: „Se poate ști cine semnează ce în concret din cadrul acestui amestec de falsități, interpretări tendențioase și fragmente scoase de context a unor conversații din cadrul unor grupuri private?" Astfel, solicită verificarea de către avocat dacă autorii au fost manipulați sau au interese ascunse.

- Referitor la aspectul din sesizare „Ore în semestrul 1" se menționează in punctul de vedere faptul că „Nu este adevărat că eu am solicitat ore suplimentare în semestrul 1", ci că au fost consultări coordonate de „fosta șefă de an de atunci de la specializarea RISE2, " prin care studenţilor li s-a oferit șansa să participe în semestrul I pentru a crea „avantaj pentru studenți era să le rămână semestrul doi mai puțin încărcat pentru a avea mai mult timp de licență". Astfel s-au creat „trei grupe suplimentare de seminar în orare diferite".

- Se exprimă o notă de „dezinformare" referitor la faptul că studenții menționează unirea a două discipline în semestrul I cu note trecute în semestrul II.

- Se explică sistemul de punctare și participarea la ore printr-un „sistem de buline și coduri de culoare". Se explică, de asemenea, și modul de notare al răspunsurilor scrise generate după o discutare orală a acestor întrebări și „Cei cu cele mai bune contribuții sunt invitați să-și publice unele răspunsuri scrise de până la 1.000 de cuvinte pe platformă", uneori „în unele săptămâni am dat drepturi de publicare tuturor studenților înscriși". Sistemul de notare este explicat printr-

o analiză factorială de normalizare a datelor unde „Ceea ce contează cel mai mult pentru notă concretă este performanța relativă vizavi de colegi".

- Se explică în punctul de vedere exprimat și modul de alcătuire al programei analitice fapt incriminat in sesizarea trimisă.
- Punctul de vedere exprimat evidențiază și „potențialele neînțelegeri din lucruri scoase în context" cu privire la unele fragmente incriminate precum: „Scula rațională ții"; „A aduce slănina acasă"; „Maghiari într-o altă dimensiune"; „Două blonde cheltuitoare"; „Cana promovării"; „Studentul sau profesorul preferat"; „Cutia virtuală de bomboane de ciocolată"; „Catargul" și „Colegul de departament". Toate acestea sunt explicate de către conf. univ prin faptul că „dacă se scoate de context mesajul și se prezintă doar un fragment, poate induce în eroare, dar acest lucru a tot fost explicat la ore și studenții au înțeles".

În finalul punctului de vedere, consideră că aceasta este o campanie de denigrare și de discriminare, susținând că deranjează faptul că își susține orele online. Astfel se menționează că „eu am o dizabilitate, recunoscută din 2017, cu mobilitate redusă (a se vedea distinctivele atașate), care m-a obligat să-mi adaptez orele de atunci la format online".

În data de **31.03.2025**, se primește răspunsul prin care solicită reprogramarea audierii (inițial se solicitase prin adresa UAIC 5980/27.03.2025, convocarea în fața comisiei la audiere la data de 1.04.2025) la data de 07.04.2025 ora 10:00 „după luarea la cunoștință de conținutul integral al dosarului care face obiectul sesizării nr. 25834/12.12.2024, de către dl. avocat", invocând același Art. 10 din *Regulamentul-cadru privind organizarea și funcționarea comisiilor de etică universitară*, aprobat prin Ordinul 6869/2024. Se consideră de către fără fundament legal păstrarea confidențialității semnatarilor sesizării și se solicită dezvăluirea acestora ca etapă obligatorie înaintea audierii.

III. Materiale probatorii şi cronologia cazului

Prin adresa nr. UAIC 2807/17.02.2025, Comisia de etică, prin președintele lect. dr. Daniel Atasiei, informează pe conf. univ. dr. de faptul că a fost dat curs sesizării nr. UAIC 25834/12.12.2024 și se solicită acestuia un punct de vedere în calitatea de intimat. În același timp, a fost emisă adresa nr. UAIC 2808/17.02.2025, care informează studenții de la Facultatea de Filosofie și Științe Social-Politice – specializarea RISE de faptul că s-a decis validarea sesizării lor. Ambele părți au primit componența comisiei de etică și s-a solicitat în scris existența obiecțiilor cu privire la capacitatea membrilor comisiei de a soluționa cazul.

În 24.02.2025, răspunde solicitărilor și exprimă în scris un punct de vedere, așa cum este menționat în capitolul III al prezentului rapor atașează și copii ale documentelor ce susțin gradul de dizabilitate al acestuia, precum și un email

trimis de un coleg de facultate la data de 22.12.2024 către consiliul departamentului Facultății de Filosofie și organelor de conducere ale facultății, email care dorește să susțină punctul de vedere exprimat de

În **28.03.2025**, se solicită , prin adresa UAIC 5980/27.03.2025, convocarea în fața comisiei la audiere (în format fizic sau online) pentru data de 1.04.2025, ora 10:00 (ora României), la Sala Vespasian Pella, situată la et. 1 a Casei Universitarilor Iași, Bd. Carol I nr. 9.

În **31.03.2025**, se răspunde Comisiei de Etică la solicitarea UAIC 5980/27.03.2025 astfel:

- Se menționează faptul că va fi reprezentat de un avocat.
- Se atașează împuternicirea avocațială.
- Se solicită anexa la dosar care atestă numele și adresele de email ale persoanelor ce au făcut sesizarea.
- Se solicită reluarea procedurii de audiere în format online pentru data de 07.04.2025, ora 10:00, doar după luarea la cunoștință a conținutului integral al dosarului (anexa la dosar care atestă numele și adresele de email), invocând art. 10 din *Regulamentul-cadru privind organizarea și funcționarea comisiilor de etică universitară,* aprobat prin Ordinul 6869/2024.

Prin adresa UAIC 6406/**03.04.2025** se comunică reconvocarea pentru ziua de marți, 08.04.2025, ora 10:00, în format fizic sau online.

În **07.04.2025**, se răspunde Comisiei de Etică solicitându-se reluarea procedurii de audiere în format online, prin platforma Microsoft Teams, cu prezența și a apărătorului ales, domnul avocat dr. , pentru o dată ulterioară, **NUMAI** după luarea la cunoștință de conținutul integral al dosarului (se solicită dosarul în format **SCANAT**) care face obiectul sesizării nr. 25834/12.12.2024, de către dl. avocat Se invocă art. 10 din *Regulamentul-cadru privind organizarea și funcționarea comisiilor de etică universitară*, adoptat prin Ordinul nr. 6869/2024, și art. 14 alin. 1 și art. 17 alin. 2 lit. a) din **Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică Universitară (UAIC)**.

Astfel, deși Comisia a comunicat în mod constant intimatului (profesorul – prin avocat – că are obligația – potrivit legislației ce guvernează funcționarea Comisiei de Etică Universitară – să păstreze confidențialitatea cu privire la identitatea celor care au formularea (Anexa 2 la sesizare), deși intimatului (prin avocat) i s-a adus la cunoștință atât posibilitatea de a studia dosarul cauzei prin contactarea doamnei secretar Alina Trocin (mai puțin elementele care ar dezvălui identitatea petenților) și posibilitatea de a realiza audierea dlui. profesor prin videoconferință (prin platforma Microsoft Teams) – mai ales ținând seama de problemele de sănătate invocate, intimatul a ales să nu studieze (personal sau prin avocat) dosarul cauzei și să amâne *sine die* participarea la audiere

în fața Comisiei, conduită din care singura concluzie pentru prezenta Comisie de Etică Universitară a fost aceea că intimatul NU dorește a se prezenta pentru declarații în fața acesteia.

În **03.06.2025** se solicită studenţilor de la Facultatea de Filosofie și Ştiinţe Social-Politice, din mai mulţi ani de studiu, înscriși la specializările *Relaţii Internaţionale și Studii Europene*, (anii I, II și III), respectiv *Ştiinţe Politice*, (anii II și III), semnatari ai sesizării, prin adresa nr UAIC10254/03.06.2025 desemnarea unui număr de 2-3 studneţi care să poată fi audiaţi in cadrul CEU. Se stabileşte data de 10.06.2025 pentru audierea acestora.

În urma solicitării CEU, exprimate prin adresa nr. 10254, emisă în data de 03.06.2025, în data de **10.06.2025** au fost prezenţi la **audieri** 5 dintre studenţii care au făcut sesizarea. În cursul audierilor, studenţii au exprimat punctele de vedere care au fost prezentate în capitolul II al prezentului raport.

În **11.06.2025,** Comisia de Etică, prin adresa 10790/**11.06.2025**, prin președintele lect. dr. Daniel Atasiei, solicită domnului Decan al Facultății de Filosofie și Științe Social-Politice, conf. univ. dr. Romeo Asiminei, mai multe informații necesare soluționării sesizării UAIC 25834/12.12.2024, respectiv:

- Dacă [redacted] a solicitat și dacă i s-a încuviințat susținerea cumulată a cursurilor de Economie Politică la specializările RISE și Științe Politice susținute în anii 2023/2024 și 2024/2025 (acte doveditoare);
- Dac [redacted] a solicitat și dacă i s-a încuviințat susținerea în format exclusiv online a cursurilor domniei sale în anii 2023/2024 și 2024/2025;
- Dacă studenții sau reprezentanții acestora au adus în discuția Consiliului Facultății (lunile octombrie-noiembrie) aspecte privind un comportament inadecvat/incorect/indezirabil [redacted];
- Se solicită copii după cataloagele materiilor predate de [redacted]
- Se solicită copii după fișele disciplinelor predate de [redacted] și precizarea dacă acestea au fost publicate pe site-ul Facultății.

În **13.06.2025**, se primește, prin intermediul Rectoratului, adresa nr. 17237/10.06.2025 de la Avocatul Poporului, Biroul Teritorial Iași, prin care se solicită un punct de vedere Comisiei de Etică a UAIC privind materialul de presă intitulat *„Profesor din Iași, acuzat de hărțuire sexuală de către studentele sale. Întreba de unde își cumpără chiloții”*, apărut în ediția online *observatornews.ro* din 4 iunie 2025.

Astfel, prin sesizarea din oficiu a instituției Avocatului Poporului, se solicită CEU (Comisia de Etică Universitară), Facultății de Filosofie și Științe Social-Politice, precum si rectoratului un punct de vedere și comunicarea unor informații cu privire la materialul de presă.

În **18.06.2025**, se răspunde Comisiei de Etică la adresa UAIC 10790/11.06.2025 de către Decanul Facultății de Filosofie și Științe Social-Politice astfel:

- [redacted] nu a solicitat și nu a primit aprobarea pentru susținerea cumulată a nici unui curs/seminar/laborator în anii universitari 2023-2024, respectiv 2024-2025;
- [redacted] nu a solicitat derularea de cursuri în format exclusiv online în anul universitar 2023-2024, semestrul I, respectiv semestrul II, și nici în anul universitar 2024-2025, semestrul I.
- [redacted] a solicitat derularea activităților în format exclusiv online în data de 10 martie 2025 (nr. înregistrare 385). Solicitarea a fost aprobată de Directorul Departamentului de Științe Politice, Relații Internaționale și Studii Europene (Decizie nr. 805/06.05.2025).
- Studenții nu au adus niciodată în discuție în Consiliul Facultății comportamentul incorect/indezirabil al domnului [redacted]. În data de 29.11.2024 studenții au sesizat un astfel de comportament unui tutore de an. Conducerea Facultății a invitat studenții și tutorii la o discuție pentru a lua la cunoștință despre situație în data de 03.12.2024. Având în vedere aspectele semnalate de studenți, aceștia au fost îndrumați să formuleze o sesizare scrisă asumată prin semnături și depusă la registratura universității.
- Se atașează copii ale fișelor disciplinelor semnate la data de 30.09.2024 de [redacted] a titular al disciplinelor. Astfel se atașează fișele disciplinelor după cum urmează: Fișa disciplinei „Introducere în Relații Internaționale" an I sem I, program de studii „Relații Internaționale și Studii Europene"; Fișa disciplinei „Economie Politică" an I sem II, licență program de studii „Științe Politice"; Fișa disciplinei „Economie Politică Europeană" an II, sem II, licență, program de studii „Relații Internaționale și Studii Europene"; Fișa disciplinei „Politici comune ale Uniunii Europene" an III, sem II, licență program de studii „Științe Politice"; Fișa disciplinei „Instituții și Politici Europene" an III, sem I, licență program de studii „Științe Politice"; Fișa disciplinei „Teoria Alegerii Raționale" an III, sem I, licență, program de studii „Științe Politice".
- Se atașează copii ale cataloagelor de la disciplinele susținute de [redacted]

În **19.06.2025**, CEU răspunde Rectoratului prin adresa nr UAIC 11616/19.06.2025 prin preşedintele CEU dl. Lector dr. Daniel Atasiei, faţă de cuprinsul notei nr 17237/10.06.2025 cu privire la solicitarea unei serii de date referitoare la materialul de presă ce face referire la conduita unui cadru didactic al Facultății de Filosofie și Științe Social-Politice (cu referire la ...). Astfel, se prezintă cronologia activităţilor desfăşurate de CEU de la sesizarea din 12.12.2024 şi până la data de 19.06.2025

IV. Analiza Comisiei de Etică

Analizând Fișele disciplinelor s-a constatat că **în fișă nu există precizări referitoare la modul exclusiv online de susținere a cursurilor și seminariilor**. S-a constatat și faptul că **solicitarea motivată a susținerii activităților de predare, învățare, cercetare, aplicații practice și evaluare**, în **format exclusiv on line**, prin utilizarea unor resurse electronice, informatice și de comunicații sincrone specifice, conform reglementărilor în vigoare, **a fost adresată abia în data de 10.03.2025** departamentului Facultății de Filosofie și Științe Social-Politice.

S-a constat că **evaluarea studenţilor** a fost efectuată în raport cu rezultatele şi relativ la cunoştinţele celorlalţi studenţi și alte criterii subiective, **nefiind imparțială, bazată pe criterii clare și transparente,** așadar raportată la o scară de evaluare cu criterii de îndeplinire comunicate clar.

Din analiza sesizării și din parcurgerea susținerilor formulate de către studenți (în cursul audierilor) și a cadrului didactic (în memoriile depuse de acesta), conduita reclamată ca fiind hărțuire sexuală vizează în mod principal ***utilizarea de către cadrul didactic* în interacțiunile de natură academică cu studenții *a unor termeni cu dublă semnificație*** (aparent și sub pretextul unor deficiențe în utilizarea limbii române de către cadrul didactic – acesta fiind vorbitor nativ de limba spaniolă), **conotația *sexuală* a acestor termeni şi utilizarea lor *repetată* în anumite contexte putând fi uşor interpretată ca fiind *intenţionată*.**

Referitor la apărările formulate în scris de către intimat, conchide CEU că nu pot fi primite apărările domnului profesor legat de utilizarea limbajului cu dublu sens – ca fiind vorba despre interpretări tendențioase și expresii scoase din context. Pentru membrii Comisiei, multitudinea expresiilor cu dublă conotație – inclusiv sexuală (cele care face referire la *arătarea sculei*, la *arătarea catargului*, la *mărimea care contează* sau nu, *ținând în mână și simțind puterea ei* -formal, a unei căni de promovare, *nu frecând cana ci frecând altceva*), repetarea unora dintre acestea și după ce studenți i-au atras în mod expre atenția asupra conotației nepotrivite a acestora – toate denotă că folosirea acestui limbaj a fost una asumată și intenționată, creând un mediu . De asemenea, referințele repetate la calitatea de țigan/țigancă a unor studenți pornind de la ceea ce a perceput profesorul a fi tenul mai închis la culoare al unora dintre studenții săi/ studentele sale, referirea la dorința de angajare pe durata verii a unei bone cunoscătoare de limbă română pentru copii săi în Spania dintre studentele sale, care să fie cazată acasă la domnia sa (chiar dacă invitația pare a fi fost, măcar în

parte, în spirit de glumă), folosirea unor expresii cu vădit caracter sexual – exprimarea dorinței de a se trezi între două (studente) toate acestea denotă nu o interpretarea rău voitoare a mesajelor sale de către studenți și nici o scoatere din context a unor expresii, ci folosirea repetată și abuzivă a unui limbaj cu conotații sexuale adresat studenților (studentelor, in esență).

Prin utilizarea repetată și nejustificată didactic a unui limbaj cu conotație sexuală, cadrul didactic a contribuit la crearea unui mediu educațional sexualizat, lipsit de profesionalism și susceptibil să fie perceput de studenți ca intimidant, ofensator ori degradant, afectând demnitatea acestora, libertatea de participare la activitatea didactică și climatul de încredere care trebuie să caracterizeze raporturile academice.

Un asemenea comportament a generat următoarele efecte:

- a deturnat cursul de la scopul său academic și diminuează caracterul profesional al relației profesor–student;
- i-a făcut pe unii studenți să se simtă jenați, vulnerabili, intimidați ori obligați să tolereze discursul din cauza raportului de autoritate;
- a normalizat limbajul sexual într-un spațiu în care studenții ar trebui să se simtă respectați și în siguranță;
- a dat naștere un tratament discriminatoriu indirect, deoarece impactul a fost în mod cert mai puternic asupra anumitor studenți în funcție de sex, experiențe personale, convingeri ori vulnerabilități (aspect pe care CEU îl constată din reacțiile exprimate în scris în comunicările studenților cu [redacted], unii stimulând – real sau de complezență – acest tip de limbaj, alții simțindu-se deranjați, fie că s-au exprimat direct față de acesta, fie că au preferat să nu răspundă limbajului folosit de cadrul didactic)

Pentru Comisia de Etică, în calificarea conduitei (probate) a domnului profesor - și implicit pentru stabilirea sancțiunii aplicabile - au avut relevanță criterii precum **frecvența, intensitatea, contextul, caracterul gratuit al referirilor, reacțiile studenților și persistența profesorului după ce disconfortul devine evident**. Nu e vorba doar despre mențiuni izolate, justificată de tema academică, ci se constată repetarea glumelor, aluziilor sau expresiilor sexuale fără relevanță didactică.

Comisia constată că acest comportament este repetat și a avut drept efect lezarea demnității studenților și crearea unei atmosfere intimidante, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, depășind simpla lipsă de profesionalism și drept urmare intră în *violenței psihice de tip bullying,* chiar dacă profesorul susține că nu a urmărit să ofenseze pe nimeni, fiind importantă în evaluarea conduitei manifestate de către acesta nu numai scopul declarat al profesorului, ci și efectul obiectiv și rezonabil asupra mediului de învățare.

Pe cale de consecință, CEU apreciază că prin mai sus indicate, conduitele manifestate de către , de la Facultatea de Filosofie și Ştiinţe Social-Politice întrunesc elementele *abaterii de la normele de etică academică*, descrisă de prevederile art. 16 alineatele (1), și (3) din Codul de etică universitară.

V. Soluționarea cazului

Având în vedere repetarea constantă de către a comportamentului tip bullying și impactul acestuia asupra studenţilor din mai mulţi ani și mai multe serii de la Facultatea de Filosofie și Ştiinţe Social-Politice, înscriși la specializările *Relaţii Internaţionale și Studii Europene*, abreviate RISE (I, II și III), respectiv *Ştiinţe Politice*, abreviată SP (II și III), Comisia de Etică Universitară a UAIC constată că a fost comisă abaterea de la normele de etică academică violență psihică de tip bullying și că se impune ca aceasta să fie sancționată.

Pe de altă parte, conform comunicării publice a Senatului UAIC din 19 februarie 2026[1], "*în ședința din data de 19 februarie 2026, Senatul Universității „Alexandru Ioan Cuza" din Iași a aprobat desfacerea disciplinară a contractului individual de muncă al , cadru didactic la Facultatea de Filosofie și Științe Social-Politice.*

Decizia a fost adoptată în urma finalizării procedurii de cercetare disciplinară desfășurate la nivelul Facultății de Filosofie și Științe Social-Politice. Comisia pentru cercetarea abaterilor disciplinare pentru personalul didactic și de cercetare a constatat confirmarea faptelor care au făcut obiectul cercetării, respectiv absențe repetate și nemotivate de la locul de muncă, precum și neîndeplinirea obligațiilor legale privind completarea dosarului personal cu documentele medicale obligatorii.

În baza raportului Comisiei, Consiliul Facultății de Filosofie și Științe Social-Politice a înaintat Senatului Universitar propunerea de aplicare a sancțiunii desfacerii disciplinare a contractului individual de muncă, propunere aprobată cu majoritate de voturi."

Pe cale de consecință, la data adoptării prezentei hotărâri, intimatul nu mai are calitatea de angajat al UAIC și implicit, nici calitatea de membru al comunității universitare a UAIC.

Cu toate acestea, Comisia apreciază că se impune a constata săvârșirea faptelor neetice de către dl. și să aplice o sancțiunea dintre cele prevăzute de Codul de Etică al UAIC, urmând ca punerea în aplicare a acestei sancțiuni să poată fi realizată, cu respectarea termenelor legale de prescripție a răspunderii disciplinare, doar în ipoteza în care cadrul didactic menționat își reia (prin acordul părților, prin decizie a instanței de judecată ori în alt mod legal) calitatea de angajat al Universității „Alexandru Ioan Cuza" din Iași.

[1] https://www.uaic.ro/senatul-uaic-a-aprobat-desfacerea-disciplinara-a-contractului-de-munca-al-unui-cadru-didactic/

Drept urmare, Comisia de Etică Universitară a UAIC

HOTĂRĂȘTE:

1. Aplicarea sancțiunii prevăzute la art. 21 lit. e) din Codul de etică al UAIC (în varianta normativă valabilă până la 29.01.2025) pentru , respectiv *suspendarea, pe o perioadă determinată de 3 ani, a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții superioare ori a unei funcții de conducere sau ca membru în comisii de concurs.*

2. Prezenta Hotărâre se comunică petentului (care a trimis sesizarea în numele colegilor) și persoanei reclamate.

3. Împotriva prezentei Hotărâri se poate formula contestație în termen de 30 de zile de la comunicare la Comisia Națională de Etica Managementului Universitar potrivit procedurii aplicabile.

Prezenta Hotărâre a fost adoptată în ședința de astăzi, 16.03.2026, a Comisiei de etică universitară a UAIC.

Președintele Comisiei de etică universitară a UAIC,
Lect. univ. dr. Daniel ATASIEI

Aviz Șef Serviciul juridic al UAIC,
Loredana GIOSAN
Data: 16.07.2026