COMISIA DE ETICĂ UNIVERSITARĂ

A UNIVERSITĂŢII „ALEXANDRU IOAN CUZA" DIN IAŞI

Hotărârea nr. 17 din 30.10.2026

privind autosesizarea nr. 23384/24.11.2025

Persoana cercetată:

I. Obiectul cercetării

CEU s-a autosesizat prin procesul-verbal nr. 23384/24.11.2025 ca urmare a articolului ReporterIS din 23.11.2025[1] intitulat: *Prădătorul sexual Fiul fostului ministru al Justiției, denunțat de două studente pentru avansuri intime. Cu una s-a culcat chiar în facultate. EXCLUSIV* și a materialelor audio-video anexate acelui articol de presa, cu privire la presupuse fapte de natură neetică constând în aceea că:

- ar fi făcut propuneri cu conotație sexuală unor studente pentru a le promova la examenul la disciplina predată de domnia sa;
- ar fi avut contacte intime cu una dintre studente, inclusiv în cabinetul cadrului didactic de la universitate, apoi i-ar fi scris zilnic pe Instagram și ar fi invitat-o la notariatul său, unde ar fi avut loc un alt contact sexual;
- în privința unei alte studente, aceasta ar fi fost invitată de în biroul de la facultate unde ar fi încuiat ușa; întrucât nici aceasta nu ar fi avut notă de trecere, cadrul didactic i-ar fi făcut aluzii/propuneri de natură sexuală pentru a promova examenul, fără ca aceasta din urmă să fi acceptat o astfel de conduită;
- ar fi avut astfel de propuneri sau sugestii și către alte studente ale Facultății de Drept, în mod special acelora care aveau examene restante ori care refăceau materia predată de

Prin procesul verbal de sesizare din oficiu, faptele sesizate au fost încadrate ca posibile fapte de *hărțuire sexuală* (art. 16 din Codul de etică), *acte de violență psihică* (art. 16 din Codul de etică), *relații sexuale cu studenți aflați în raport academic direct* (art. 18 din Codul de etică) și *folosirea abuzivă a funcției didactice* (HG 952/13.11.2025 cu referire la art. 299 C.pen.).

II. Succesiunea principalelor activități desfășurate în procedura în fața CEU

[1] https://reporteris.ro/exclusiv/anchete/pradatorul-sexual-alexandru-toader-fiul-fostului-ministru-al-justitiei-denuntat-de-doua-studente-pentru-avansuri-intime-cu-una-s-a-culcat-chiar-in-facultate-exclusiv/

- 23–24.11.2025: publicarea articolului ReporterIS și autosesizarea CEU prin PV nr. 23384/24.11.2025; articolul și fișierele audio-video au declanșat verificările.
- 24–25.11.2025: mesaje primite prin formularul anonim al Facultății de Drept; transmiterea a trei mesaje de către decanul Nicolae-Horia Țiț către CEU, prin adresa înregistrată la UAIC în 25.11.2025, cu mențiunea că dintre mesajele menționate (ce făceau referire la conduite presupus neetice ale unor cadre didactice), unul singur a făcut referire la o conduită reclamată la adresa
- 26.11.2025: înregistrarea unei comunicări transmise anonim (prin Registratura UAIC) către CEU însoțită de capturi a două conversații purtate prin Instagram (anonimizate doar în privința studentului/studentei căreia i se adresa) aparent transmise de pe contul personal , respectiv a unui mesaj inbox provenit de la
- 26.11.2025: mesaj si cerere de audiere în fața CEU transmise pe formular de sesizare (prin Registratura UAIC) din partea unei studente – cu solicitarea expresă de a-i fi păstrată confidențială identitatea, formular prin care se menționa că este în posesia unor informații relevante pentru caz. Persoana menționată a fost audiată (cu păstrarea confidențială a datelor de identificare) ca studenta/persoana nr. 1
- 08.12.2025 și 15.12.2025: membrii CEU respectiv , formulează declarații de abținere de la investigarea cazului invocând relațiile profesionale anterioare cu prin votul Comisiei (a celorlalți membri, fără participarea persoanelor ce au formulat declarațiile de abținere) Comisia hotărăște admiterea cererilor.
- 12.12.2025: se emite adresa CEU nr. 24812 de înștiințare, comunicare a autosesizării și convocare a la audierea programată la 22.12.2025, cu indicarea posibilității de formulare de apărări scrise și a eventualei contestări a imparțialității membrilor CEU.
- 12.12.2025: prin Adresa CEU cu nr. 24731/12.12.2025, comisia solicită sprijin publicației Reporter de Iași (reporteris.ro) în furnizarea datelor de contact și a identității celor 2 studente ori, raportat la ipoteza în care acestea doresc în continuare păstrarea anonimității, facilitarea unui contact a Comisiei cu cele două studente astfel încât să se poată realiza o audiere a acestora în fața Comisiei (inclusiv prin mijloace de comunicare la distanță care să continue să asigure confidențialitatea/anonimitatea celor două); deși adresa a fost comunicată pe emailul furnizat pe site-ul publicației (office@reporteris.ro), până la finalizarea prezentei investigații nu a fost furnizat niciun răspuns din partea publicației menționate.

- 17-19.12.2025: solicitarea de către CEU către Decanul Facultății de Drept a unor relații și răspunsul Facultății nr. 513/19.12.2025, privind înscrierea la studii, evidențele de examen și desfășurarea online a cursurilor în anul universitar 2021–2022.
- 22.12.2025: audierea persoanei 1 (09:30–10:18), persoanei 2 (10:20–10:49), apoi (11:20–11:32) și transcriere a declarațiilor, respectiv semnarea proceselor-verbale.
- 23.12.2025: cerere de consultare a dosarului formulată prin avocat Olga-Andreea Urda, înregistrată sub nr. 25297.
- 05.02.2026: procesul-verbal de vizualizare/copiere a dosarului nr. 23384 de către apărătorul Olga Andreea Urda; sunt predate copii ale celor trei declarații (anonimizate în privința studentelor 1 și 2), ale cererii CEU și răspunsului decanului Facultății de Drept, mesajului anonim și capturilor
- 20.02.2026: primirea unei capturi imagini dintr-o conversație WhatsApp/Instagram, captura anonimizată în privința destinatarului, emitent fiind aparent capturile au fost depuse de către dl. Dobrinescu, membru al CEU, reprezentant al studenților în CEU
- 23.02.2026: audierea unui student cu identitate protejată în calitate de martor (12:26–13:10); declarație directă privind mesaje văzute personal și declarații indirecte privind alte presupuse situații.
- 09.03.2026: adresa CEU nr. 4576 către ASD și ELSA; răspuns ASD din 12.03.2026, redirecționat la CEU la 26.03.2026; răspuns ELSA din 30.03.2026.
- 18.05.2026: cererea nr. 9150 prin avocat Urda privind stadiul dosarului și noile probe; 21.05.2026: precizările scrise nr. 9461, cu negarea faptelor și obiecții procedurale.
- 21.05.2026: depunere memoriu în apărare de către , prin dna avocat Urda Olga-Andreea; prin memoriul în apărare se susține existența unui conflict de interese privind pe președintele CEU (Atasiei Daniel) invocându-se relații contractuale anterioare cazului între dl Atasiei Daniel (în calitate de avocat) și dna avocat Porosnicu Gianina Vera (persoană despre care persoana cercetată susține că ar fi indus în eroare pe cele două victime de a da declarații către presă)
- 25.05.2026: solicitarea de recuzare a președintelui CEU (formulată prin memoriul din 21.05.2026) este supusă votului membrilor CEU și respinsă (fără participarea președintelui CEU care a părăsit sala de ședințe, după furnizarea explicațiilor solicitate, votul de respingere fiind dat de restul membrilor Comisiei)
- Iunie-octombrie 2026 – deliberarea CEU.

Probatoriile administrate:

A. Declarația dată de prima studentă (22 decembrie 2025):

Persoana audiată 1 (persoana vătămată 1) a confirmat în fața membrilor CEU că este persoana prezentată sub pseudonimul „Cristina" în materialul ReporterIS și că cele relatate în articolul de presă sunt conforme cu adevărul cu precizarea inversării, din emoție, a unor repere temporale. De asemenea, a menționat că una dintre înregistrările audio atașată articolului (cu vocea distorsionată) este înregistrarea declarației făcută de domnia sa persoanei ce a avut calitatea de jurnalist. A fost audiată cu prezență fizică în plenul Comisiei între orele 09:30–10:18.

În esență, persoana vătămată 1 a menționat următoarele:

Președinte Atasiei D.: Dacă vreți să relatați membrilor Comisiei ce elemente cunoaște sau ce știți în legătură cu această acuzație. Vă rog!

Student: O să sune puțin robotizat din cauză că e cam a 5-a oară când o spun luna asta. Totul a început când eu am refăcut materia în anul 2 din cauză că nu aveam prezențele necesare. Am făcut online în anul întâi, nu aveam prezențele necesare, nu intram la seminar.

Președinte Atasiei D.: Dumneavoastră ați fost studentă la facultatea....

Student: De Drept.

Președinte Atasiei D.: Și ați intrat în anul universitar...

Student: 2021.

Președinte Atasiei D.: Atunci ați fost înscrisă în anul întâi.

Student: Da. Nu a fost cu admitere pentru că era cu pandemia.

Președinte Atasiei D.: Și în anul întâi de facultate ...

Student: Totul a fost în regulă, refăceam doar materia Drept civil. În anul întâi aveam doar pe primul semestru refacere, pentru anul al 2-lea.

Președinte Atasiei D.: Evenimentele pe care le relatați se întâmplă...

Student: În 2022, când am refăcut materia în anul 2 de facultate.

Președinte Atasiei D.: Erați în anul 2 de facultate, aveați refacere doar la materia de semestrul întâi anul 1 de la (

Student: Da, în semestrul al 2-lea am trecut. Refăceam materia, mergeam la seminarii și la seminarul la care s-a întâmplat propriu-zis abordarea, totul a decurs normal. Cum îmi tremură vocea acum și am reacțiile astea din cauză că am o problemă cu vorbitul în public, așa decurgea și atunci, unu la unu. Mi-a spus să rămân să discute ceva cu mine. Toți studenții din sală au auzit, ne-am uitat așa, unii la alții, ciudat, am rămas. Și m-a întrebat ce se întâmplă de nu învăț; și am zis că învăț, înțeleg că atunci când pare că nu sunt sigură pe mine și pare că înseamnă că nu învăț, dar am o

problemă cu vorbitul în public și fac și terapie pe chestia asta. Asta era o minciună, eu nu făceam terapie, am crezut doar că o să zică da, săraca, face terapie și o să mă lase-n pace. Bineînțeles că auzisem poveștile din cămin încă de când... încă dinainte să înceapă facultatea, de la prieteni care locuiau în oraș și se auzeau foarte multe povești. Nu s-a întâmplat așa, stătea la o distanță foarte mică din mine și m-a întrebat apoi dacă am Snapchat. Am zis nu, nu folosesc Snapchat, folosesc Instagram că rețea de socializare. Și mi-a cerut Instagramul, i l-am dat pentru că nu era nimic ciudat, cam toată lumea avea la prieteni pe Instagram cu el. Nu m-am gândit că e ceva chiar care bate la ochi, până a început să-mi zică că lucrurile la vârsta mea nu se rezolvă cu terapie și că altfel se rezolvă, bineînțeles cu gestica și mimica pe care nu pot s-o redau neapărat. Mi-am dat seama ce urmează, doar datorită poveștilor pe care le-am auzit și am plecat acasă liniștită. Când am ajuns acasă și i-am povestit colegei mele, care era în aceeași grupă cu mine atunci, la facultate, locuiam și împreună, a început să plângă deodată. Și i-am zis de ce plângi? Și mi-a spus dar nu știi ce urmează? Adică ce urmează? Urmează niște lucruri foarte naspa. Și i-am zis adică cum? Păi nu-ți aduci aminte poveștile? Mi le-aduc aminte, dar nu cred că o să fie cazul, doar mi-a cerut Instagramul. Să știi că nu ai de ales indiferent de ce o să-ți propună, nu ai de ales, că nu a avut nimeni până acum. Și am zis OK, eu nu știam decât o persoană cu care a încercat, tot din anul nostru, prin mesaje, fata respectivă l-a refuzat și el nu a mai zis nimic.

Au trecut câteva zile și prima întâlnire propriu-zisă a fost pe 8 noiembrie, când mi-a scris seara. Bine, în timpul ăla, până să-mi scrie să ne vedem, îmi trimitea croasantul cu cafeluță dimineața, mă întreba cum îmi merge la celelalte ore, adică constant îmi trimitea mesaje și am zis, cred că o s-o lase doar la nivelul ăsta, nu se știe. Dar în seara aceea mi-a scris și mi-a spus, în seara asta trebuie să fii la cabinetul notarial. Cabinetul dumnealui notarial. Bineînțeles că i-am arătat prietenei mele și mi-a zis exact asta urma, despre asta vorbeam la început, că nu ai de ales și toate lucrurile astea și i-am zis sincer, nu mi se pare un preț atât de ieftin ca să termin facultatea asta, adică mai bine renunț acum, dacă-i vorba de așa și mi-a zis, bineînțeles... Eram copii, nici acum nu suntem mai mari, dar eram copii și ne gândeam că ok și nu termin facultatea, mă duc acasă și ce spune mama, mă las mâine de facultate că ce? Bineînțeles, cu toții cunoaștem cine este dumnealui și nu m-ar fi crezut nimeni. Îmi era foarte frică, că era cuvântul meu împotriva cuvântului dumnealui. Îmi era foarte frică să nu zică că eu, din cauză că refac materia, m-am dus la dumnealui și am propus favoruri sexuale pentru a mă trece. M-am dus la cabinet în seara respectivă, am zis OK, plătim acest preț. Dacă aș fi fost mai deșteaptă și mai curajoasă aș fi păstrat mesajele, aș fi înregistrat convorbirea. Aș fi putut atunci, atunci era cel mai bine de făcut ceva, dar n-am avut curaj să fac nimic. Atunci s-a întâmplat și contactul sexual. Detalii... am intrat în... toate luminile din cabinet erau stinse. Era doar dumnealui acolo, are o încăpere specială. Adică nu era biroul unde lucra dumnealui propriu-zis, se vedea că e mai mult o zonă de relaxare, ca să zic așa.

Președinte Atasiei D.: La universitate sau la notariat?

Student: Eu zic de la notariat. M-a întrebat dacă vreau să beau ceva și am început să vorbim. 20 de minute doar vorbit, doar a povestit despre viața dumnealui, fantezii sexuale, despre vacanțele în care a fost el, adică ca și cum noi suntem prieteni și nu urma să ne vedem următoarea săptămână la seminar. Am plecat de acolo, m-a condus dumnealui afară, am plecat la prietenele mele, am zis OK, se termină aici, cu siguranță se va termina aici. Nu s-a terminat pentru că pe 15 noiembrie, când am dat parțialul, l-am dat în FEAA, cred că știți, în sala de drept de la FEAA, la subsol cred că e. Am dat parțialul. Bineînțeles că îmi dădea mesaje înainte să mă întrebe dacă vin la parțial și am zis evident că vin la parțial. De ce n-aș veni la urma urmei? Am dat parțialul, era de la 6 la 8 seminarul respectiv, am doar parțialul și mi-a scris imediat după. Eu, în timpul ăsta, discutam cu colegii despre grilele dumnealui și mi-a scris să vin în cabinetul dumnealui din facultate să vorbim despre test. Bineînțeles că m-am dus să vorbim despre test. Eu mă comportam de ca și cum nu s-ar fi întâmplat. Oricum, nu voiam să-i dau de bănuit că... Nu voiam să-i dau de bănuit absolut nimic. M-am dus în cabinetul respectiv, la etajul III cred că era, dacă nu mă înșel, îl mai împărțea cu un domn profesor. El fuma când am intrat eu. Și mi-a zis că iar nu înveți, și cu terapia ta și cu tot, ce se întâmplă? Că testul ăsta nu-i de trecere. Dar când ați avut timp să corectați testul, că abia l-am dat. M-am uitat așa peste el, în mod special la tine, dar să știi că OK, când vorbești oral, zici că ai emoții, dar la scris? Și am zis da, totuși am activitate, eu o să trec, am activitate. Dacă luai totuși 5 prin activitatea la seminar, dar pentru că răspundeam toți oricum, la fiecare seminar, era imposibil să nu am activitate. Cred că, nu cred că am făcut de 5 testul ăla, cred că era de o notă mult mai mare, dar bineînțeles că nu aveam cum să îi spun lucrul ăsta. Bineînțeles că a continuat să se apropie de mine și în momentul ăla mi-am dat seama ce urmează, s-a întâmplat și acolo, în facultate, contactul acesta sexual. Am plecat acasă și i-am zis prietenei mele lucrurile astea nu se termină. El încontinuu spune că eu nu învăț fără niște dovezi clare, este momentul să mă las de facultate, nu m-am mai dus din ziua aia. El continua să întrebe din mine, să-i întrebe de mine pe colegii respectivi cu care refăceam materia în anul II.

Pe 12 decembrie am niște mesaje cu colega respectivă, când încă întreba el, încă îmi scria mesaje. Eu i-am zis că m-am hotărât să mă las de facultate. Consider că nu mi se potrivește din cauza examenelor orale, din cauză că nu pot să am un discurs coerent, indiferent de cât aș învăța și mai bine să renunț acum și... Bineînțeles că nu ăsta era motivul. Continua să-mi dea mesaje și de Crăciun și de Sf. Ioan, până l-am blocat. De Sf. Ioan, în ziua respectivă l-am blocat, eu oricum nu-i mai răspundeam, dar nici block nu i-am dat pentru că îmi era foarte frică să nu aibă reacții din asta, să creadă că m-am lăsat în mod special de facultate din cauza a ceea ce s-a întâmplat. Nu am vrut să-i dau niciodată de bănuit nimic, pentru că îmi era frică de el, nu aveam real nici o putere să-i fac absolut nimic. Și cam asta ar fi, dacă mai aveți dumneavoastră întrebări.

Președinte Atasiei D.: Eu mi-am notat niște întrebări, pornind de la articol. Noi le-am sesizat pornind de la ceea ce a apărut în articolul de ziar. Întreb așa: dacă voi ați citit acel articol și dacă în articolul respectiv sunt tratate...

Student: În articolul respectiv, întâmplările, eu nu știam.

Președinte Atasiei D.: Acolo sunt precizate 2 persoane, Anca și Cristina. Una din persoanele care a dat interviu la ziarul respectiv ești tu?

Student: Da.

Președinte Atasiei D.: Eu îmi dau seama, din ce povestești, că bate cu ceea ce este acolo, dar dacă ai văzut articolul respectiv, dacă ce s-a scris acolo din perspectiva a ceea ce ai relatat tu, corespunde adevărului sau sunt chestiuni distorsionate?

Student: Faptul că prima, s-a scris ca și cum prima întâmplare ar fi cea din facultate și nu cea de la notariat și a fost fix invers. Eu nu știam că sunt înregistrată. Eu nu am vrut să pornesc tot scandalul ăsta. Altcineva a dorit, a trimis acest reporter să discute, în momentul ăla s-a trezit în mine un spirit de dreptate și am zis da, dacă chiar s-ar mai putea face ceva, eu mă bag. Bineînțeles că două zile mai târziu n-am vrut nici eu, nici colega respectivă să mai facem absolut nimic, am zis că nu ne mai băgăm în așa ceva. Știu cum sună toate lucrurile astea, că eu m-am dus acolo, sunt conștientă de cum sună, nu aștept să fiu crezută sută la sută. Dar, bineînțeles că am fost înregistrate, reporterii respectivi au primit ok-ul să dea articolul în presă, deși nu am fost de acord. Mi s-a promis că e o discuție preliminară. Eu am îngropat foarte bine, am făcut regresie și hipnoză inclusiv ca să pot să dau declarații la Parchet, să-mi aduc aminte detaliile exact așa cum sunt și să am tot adevărul de partea mea. În interviul respectiv eu îmi aduceam aminte fix invers întâmplările.

Președinte Atasiei D.: Dincolo de inversarea asta, celelalte evenimente care sunt...

Student: Totul este adevărat.

Președinte Atasiei D.: Asta era prima întrebare. Înțeleg că primul contact cu el a avut loc la biroul notarial.

Student: Da.

Președinte Atasiei D.: După finalizarea activităților acolo, mai erau oameni la biroul notarial?

Student: Chiar era seară, după finalizarea programului, era întuneric peste tot.

Președinte Atasiei D.: Acolo cum ai ajuns?

Student: Mi-a spus să vin.

Președinte Atasiei D.: Să vii să ce....? Ai știut de la bun început că te cheamă pentru ...așa ceva?

Student: Doar atât mi-a zis, să vin. Eu știam foarte clar din momentul în care era în amfiteatru, în P10, mi-a zis că lucrurile la vârsta ta nu se rezolvă așa.

Președinte Atasiei D.: Atunci, după terminarea cursului?

Student: Da, când mi-a zis să rămân doar eu.

Președinte Atasiei D.: Ok.

Student: El nu a zis niciodată pe față nimic, el știe să-și joace cartea foarte bine, că nu eram eu prima care făcea lucrul ăsta. Eu n-am nicio dovadă că nu sunt singura și nici nu vrea nimeni să vorbească.

Președinte Atasiei D.: El a condiționat sau, mă rog, el a folosit aceste relații ca și contrapondere la promovarea examenului sau tu cum ai perceput?

Student: Am perceput așa din moment ce colega mea, când s-a dus acolo și a spus că tatăl ei e avocat și ea nu avea notă de trecere. Practic, după spusele dumnealui, în testul respectiv, pe care l-a dat în vară, și când i-a zis că tatăl meu e avocat, știți... I-a zis 5 e bine? Păi dacă tata-i avocat am 5?

Președinte Atasiei D.: La tine discuțiile au fost după ce ai dat test semestrial?

Student: Da.

Președinte Atasiei D.: Erau multe teste semestriale la materia domnului profesor?

Student: Nu, era doar unul, un parțial, pe 15 noiembrie.

Președinte Atasiei D.: Care era consecința dacă nu promovai un test semestrial?

Student: Nu treceai materia. Nu intrai în examen. Adică trebuia să ai măcar 5 ca să poți beneficia de punctele pe care le aveai în urma activității la seminar, răspunsuri orale la ascultare.

Președinte Atasiei D.: Refacerea ai făcut-o cu... Ai făcut anul întâi, semestrul întâi și semestrul doi, drept civil, cu ' -la curs. Seminariile?

Student: Tot cu dumnealui.

Președinte Atasiei D.: La toate grupele?

Student: A1, noi. Cred că doar cu noi.

Președinte Atasiei D.: Restul le ținea altcineva?

Student: Da, cred că doar noi eram la dumnealui, noi făceam și cursul și seminarul cu el, și în primul semestru, și în al doilea a fost exact la fel.

Președinte Atasiei D.: Anul întâi, semestrul întâi. Ai fost la cursuri, seminare?

Student: Nu.

Președinte Atasiei D.: N-ai fost deloc?

Student: Nu.

Președinte Atasiei D.: Doar la el sau în general?

Student: Doar la el, era de la 8 dimineața și eu nu mă trezeam și nu intram online.

Președinte Atasiei D.: Semestrul 2 ai fost?

Student: Da. Am promovat, tot în regulă, absolut nimic.

Președinte Atasiei D.: Anul 2, ai trecut în anul 2 cu colegii tăi, iar tu ai făcut suplimentar materia de anul 1, ai făcut seminarii cu o grupă care făcea tot cu -sau cu altcineva?

Student: Da.

Președinte Atasiei D.: Unde se făceau seminariile? În FEAA?

Student: Nu toate, că am avut și în P10. Atunci s-a schimbat sala, ceva, am primit un mesaj.

Președinte Atasiei D.: S-a întâmplat lucrul ăsta și cu alte studente?

Student: Din ce am auzit eu, da! Doar din vorbă în vorbă. Despre mine nu știa nimeni, știau doar cele 3 colege de grupă. Sunt fete care au mesaje, sunt în prezent în ancheta penală. Ele vor da declarații pentru că acolo sunt obligate să meargă ca martori. Eu le-am dat numele acolo pentru că înțeleg frica, că și am avut-o, dar dacă este ceva de făcut, chiar și după 3 ani de zile, eu sunt dispusă să merg în continuare.

Președinte Atasiei D.: Ceea ce ți s-a întâmplat ție în relația cu domnul profesor ai povestit, ai spus colegei tale de apartament?

Student: Da.

Președinte Atasiei D.: Mai știa și altcineva?

Student: Da, încă două colege de grupă au aflat după ce m-am lăsat de facultate. Ele au aflat.

Președinte Atasiei D.: Și ele nu vor să le audiem aici?

Student: Nu vor pentru că urmează să dea baroul în primăvară și au impresia că o să le afecteze, la un moment dat, în viitorul lor, faptul că sunt martori în povestea asta.

Președinte Atasiei D.: După ce ați renunțat la facultate, la facultatea de Drept, i-ați dat block, ați spus la un moment dat. Au existat repercusiuni asupra dumneavoastră? Vorbim de convingere, de intimidare...

Student: În momentul când i-am spus că eu mă las de facultate, mi-a spus viitorul tău este asigurat, pentru ce să te lași de facultate? N-ai refacere la nicio altă materie, totul este asigurat. Și i-am spus nu mă interesează ce este asigurat și ce nu, eu nu mă regăsesc aici și mă voi lăsa de facultate și atât, nici nu am mai răspuns, nici nu am mai dat seen, absolut nimic. Eu știam că el o să încerce să mă convingă.

Președinte Atasiei D.: Întrebarea mea era că după momentul în care tu ai renunțat la facultate, i-ai dat block, a încercat cineva sau până acuma, inclusiv acum, după articolele din ziar, ai avut vreo presiune, ceva?

Student: Nu, asta ar însemna să recunoască ce a făcut. Dacă ar fi pus o presiune asupra mea.

Președinte Atasiei D.: Dacă el personal sau altcineva.

Student: Repercusiuni au fost asupra psihicului meu, că a trebuit să mint pe toată lumea, de ce mă las eu de facultate. Eu din vinovăție m-am lăsat mai mult de facultate, pentru că nu am știut să reacționez cum trebuie. M-am blocat, am fost manipulată și nu am știut cum să reacționez altfel. Trebuia să, era clar că trebuia să reacționez altfel, și am zis ăsta nu este prețul pe care eu vreau să plătesc termin această facultate, mai bine renunț. Din vinovăție pentru că nu am reacționat altfel m-am lăsat de facultate și ca să nu-l mai văd pe el, nu avea cum să mă mai aibă la mână cu nimic.

Președinte Atasiei D.: Eu mai am o singură întrebare, mulțumesc pentru răbdare.. Cealaltă colegă, care a făcut declarații la ziar. A apărut în ziar o relatare cu privire la modul cum a reacționat ea și cum a trăit ea această interacțiune. Tu ai discutat cu acea persoană? Adică ceea ce a apărut în ziar corespunde cu ce a declarat ea sau s-a declarat nemulțumită?

Student: Nu, e relatat cum trebuie la ea. Eu am aflat de povestea ei acum o lună, când început-o scandalul ăsta, eu nu mai țineam legătura cu ea în momentul ăla.

Președinte Atasiei D.: După ce a apărut în presă?

Student: Nu, ea știa, nu-mi aduc aminte când i-am povestit, dar noi am întrerupt relația de prietenie un an și ceva și am aflat că i s-a întâmplat aceeași chestie acum, când a venit să discute despre subiectul ăsta. N-are sens ce spun pentru că... Deci o doamnă avocat la care ea face practică, dumneaei a trimis reporterii să discute cu noi. Și ea a venit și m-a contactat și mi-a zis dacă vreau să facem ceva în povestea asta. Și așa am aflat și de întâmplarea ei. Are sens? Deci eu nu știam ce i s-a întâmplat ei.

Membru: Deci nu dumneavoastră ați inițiat!

Membru: Deci totul a plecat de la o persoană, o doamnă avocat.

Student: Da, este o doamnă avocat la care ea face practică.

Membru : Și căreia i-ar fi spus că ...

Student: Da, ea mai pune acum, mai punea tot felul de întrebări despre ce se mai întâmplă la Facultatea de Drept, fiind fostă studentă aici, cu mulți ani în urmă, bineînțeles. Auzind și dumneaei povești, a întrebat-o pe ea dacă știe, dacă a auzit și ea și i-a povestit, i-a povestit și de mine, întâmplarea mea, ea o știa. Și mi-a zis hai să facem ceva, eu te susțin! Și a zis că întâi trebuie să discute cu mine. A venit și a discutat cu mine, mi-a telefonat după un an și ceva și am zis: ne gândim, vedem. Doar că dumneaei a exagerat în ideea în care i-a trimis pe reporteri la ea acasă, ea nu știa nimic, pe mine la fel, m-au așteptat în fața facultății, mă rog.

Președinte Atasiei D.: Dumneavoastră știați că au calitatea de reporteri, adică știați cu cine discutați?

Student: Mi s-a promis că o discuție preliminară, că eu i-am zis că nu mai am dovezi, am șters toate conversațiile, nu pot să mă trezesc de nicăieri să vin cu o simplă poveste. Lucrurile nu funcționează așa, și el trebuie să beneficieze de prezumpția de nevinovăție. Adică eu nu am cum să mă trezesc de nicăieri, n-au înțeles lucrul ăsta, oricum au dat articolul, nu știam că o să fiu înregistrată și de acolo a pornit tot. Bineînțeles că am întrerupt orice legătură cu doamna respectivă, mi-am dat seama că sunt alte interese la mijloc și că eu eram doar un pion.

Membru.: Car e ar fi astfel de interese?

Student: Habar nu am! Habar nu am de ce ea s-o chinuit foarte mult ca eu să depun inclusiv o plângere. Eu în prezent nu am depus o plângere penală, poliția s-a autosesizat. Am calitatea de

persoană vătămată în dosar, nu există o plângere penală din partea mea pentru că interesul meu nu era... Eu nici nu știam că se poate autosesiza poliția într-un caz de genul ăsta, sună absurd, dar chiar nu m-am gândit că s-ar putea merge până acolo. Ideea, când am discutat cu ei chiar și preliminar, m-am gândit că pentru mine, în momentul ăsta, ideal ar fi ca dumnealui să nu mai predea, nu să facă închisoare sau lucrurile astea. Nu mă interesează aspectele celelalte. Eu am trecut peste, am îngropat povestea în capul meu. Ideea era doar să nu, de aici spiritul meu în momentul ăla, să fac dreptate, în ideea să nu mai predea că, din punctul meu de vedere, dumnealui nu are ce să caute la catedră niciodată.

Am niște mesaje recuperate, când îmi dădea mesaje la 5 dimineața, atunci, înainte de parțial, m-a întrebat unde sunt, de ce întârzii, i-am zis sunt la unghii, cum îți faci unghiile, genul ăsta de conversații. Le-au găsit prietenele mele în niște conversații, dar eu conversația propriu-zisă nu o am.

Membru: Tu mai făceai screenshot-uri și mai dădeai la prietene?

Student: Am doar două screenshot-uri, dar foarte multe conversații au două fete care au terminat Dreptul, dar le vor da la Parchet, în cazul în care nu o să le șteargă până o să le cheme.

Membru: Nu ar trebui să le șteargă, căci sunt probe.

Student: Eu sper că ele înțeleg lucrul ăsta, dar toată lumea se teme, absolut toată lumea se teme. Eu am și încheiat prietenia din cauza acestui subiect. Prietenele mele, acești martori care știau, nu mai voiau nici la Parchet, să meargă să depună declarații. Adică mi-a dat iarăși viața peste cap, dar acum nu mai au de ales.

Președinte: Se tem de ce? De ce se teme lumea?

Student: De puterea lui, de ce poate să facă el pe viitor. Eu le-am spus, că și cele două persoane care încă au conversațiile cu el, toți vor să dea la barou în primăvară și au impresia că dacă le-ar apărea numele undeva, în vreun dosar, lucrul ăsta le-ar putea afecta cariera. OK, intri în barou, că acolo nu cred că se pot face astfel de mânării, dar după?

...

Membru: Ați spus la începutul relatării că a mai existat o colegă care a primit mesaje. Și nu ați mai terminat relatarea. Dânsa cum a reacționat?

Student: L-a refuzat vehement prin mesaje, pur și simplu.

Membru: Și a pățit ceva?

Student: Nu.

Membru: A reușit să îl respingă?

Student: Da. Pe ea nu a abordat-o față în față, a abordat-o doar prin mesaje.

Membru: Ați spus că ați fost la birou la dânsul. Cam când, la ce oră?

Președinte Atasiei D.: La Biroul notarial sau la universitate?

Student: Pe 8 noiembrie la Biroul notarial. La Biroul de la universitate, pe 15 noiembrie seara, era 7 și ceva, era după ce am dat parțial.

Membru.: De obicei Biroul se mai împarte cu o persoană.

Student: Dumnealui îl împărțea, cu domnul Mogârzan, dacă nu mă înșel. Era singur acolo, el fuma când am intrat eu.

..

Membru: Ați avut al doilea contact sexual în acea sală, P10?

Student: Nu, în cabinetul din universitate, de la etajul 3, unde avea cabinetul. El deja era acolo, el mi-a scris pe Instagram.

Președinte Atasiei D.: Raportat la întâlnirea din P10, a fost în aceeași zi?

Student: Nu, nu!

Președinte: În ziar a fost prezentată, asta s-ar deduce ziar, că era în aceeași zi sau una după alta, imediat.

Membru : Scrie că după acel parțial ați rămas cu dumnealui în sală...

Student: Nu, atunci a fost discuția despre terapie. Era o zi de înainte de a mă duce eu la cabinetul notarial.

Membru.: Noi ne refeream la a doua întâlnire, din 15 noiembrie. V-a chemat prin mesaje după 10 minute de la finalizarea parțialului. Domnișoara susține că dumnealui deja se uitase peste lucrări. Apoi v-a chemat în birou în facultate.

Student: Da, m-a chemat să discutăm despre test.

Președinte Atasiei D.: În P10 a fost o întâlnire după un seminar obișnuit, fără test? Și altă dată a fost după test?

Student: Da! După test m-a chemat la birou, de aceea nu știam eu când a avut timp să se uite peste teste.

Membru: Deci tot într-o seară v-a chemat în cabinet.

Student: Da! Nu mai era nimeni în facultate

Membru: Numai la ore de seară erau seminarele?

Student: Așa puteam eu să merg din cauză că aveam pentru anul II foarte multe seminare și eu am încercat să găsesc o fereastră.

Membru: V-a trimis informații unde să ajungeți, cum să veniți? Cum vă comunica?

Student: Doar atunci când mi-a explicat unde are dumnealui cabinetul în facultate, mi-a explicat.

Membru: Dar pentru Biroul notarial?

Student: Da, mi-a dat adresa.

Membru: Când v-ați dus prima dată în cabinetul notarial și a doua oară în cabinetul domnului profesor, a inițiat pur și simplu contactul sexual spunându-vă că trebuie să faceți asta?

Student: Doar s-a apropiat de mine, nu vorbea clar, pe subiect.

Membru: Prima dată v-a întrebat dacă acceptați o băutură. Ați băut ceva?

Student: Da.

Membru: Ce anume?

Student: Rom.

Membru: Și dumneavoastră, și el?

Student: Da. Am luat două-trei guri, așa, de complezență.

Membru.: Apoi ați discutat...

Student: El vorbea despre viața lui, nu-l asculta nimeni acasă și probabil de aia. Asta a spus.

Membru: Asta v-a spus?

Student: Da, asta mi-a spus dumnealui.

Membru: S-a deschis, a început a se confesa și după a inițiat contactul sexual, asta să înțelege.

Student: Da.

Membru: Știați că este căsătorit?

Student: Este căsătorit, doar că niciodată nu a purtat verigheta în întâlnirile astea și mai avea momente când nu purta nici la curs. Își mai aducea aminte din când în când, că e căsătorit, își punea verigheta la cursuri.

Membru on line: Intervin și eu pe online, iertați-mă. Dacă ați sesizat dumneavoastră că el nu purta verigheta, v-ați uitat special să vedeți lucrul acesta?

Student: Da, chiar eram foarte curioasă.

Membru: Erați foarte curioasă, dar de unde venea această curiozitate? Avea legătură cu cursul purtarea verighetei de către profesor?

Student: Pentru că noi glumeam întotdeauna la cursul dumnealui, între noi, studentele, că uneori poartă verigheta și uneori nu, și de curiozitate chiar m-am uitat la mâna dumnealui.

Membru: Asta era înainte să se întâmple toate lucrurile astea?

Student: Da, înainte să se întâmple toate lucrurile astea.

Membru: Astfel de curiozități au studentele sau studenții față de profesori, se mai uită.

Student: Da, din cauză că știam poveștile și presupunem că atunci când nu poartă verighetă au mai făcut o boacănă. Glumele între studenți.

Membru: Am și eu o întrebare. Ne puteți explica exact cum a fost legătura și care este legătura, chiar cronologic? Spuneați că vă uitați dacă are verighetă pentru că știați poveștile. Când ați ajuns totuși în cameră, la colega dumneavoastră de cameră, iar ea v-a spus: "ei, știi ce înseamnă de acum încolo", iar dumneavoastră ați spus că nu știați ce înseamnă de acum încolo. Iar apoi m-ar interesa care este jocul colegei de cameră, cum a intrat pe fir avocata respectivă, de v-a așteptat chiar în față, cum v-ați păcălit cu reporterii ăștia?

Student: Dar nu m-a păcălit, a trezit în mine ideea că se mai poate face ceva.

Membru: Deci haideți să o luăm pe bucăți. Domnul profesor v-a întrebat mai întâi cum vă raportați la acele spuse care circulau între studenți și pe care și le-ar fi asumat și pe care le-ar fi cunoscut și colega dumneavoastră.

Student: Eu auzisem poveștile respective, doar că eu nu le-am crezut niciodată că au dus la un contact sexual. Am crezut că e doar o întâmplare până mi s-a întâmplat și mie. Am văzut cu ochii mei că i-a dat și unei prietene de-ale mele reacții. Eu am crezut că la asta o să se rezume totul. Eu n-am crezut că el serios face lucrurile astea.

Membru: Iar după episodul acela, dintr-o dată v-a căutat cineva, da? Cine anume? Direct din presă, jurnaliștii, sau avocata sau colega?

Student: Colega m-a căutat inițial, mi-a zis povestea, mi-a zis că ea a discutat deja cu reporterii, că i-a trimis la ea acasă.

Membru: De unde știa colega dumneavoastră că ați pățit ceva similar?

Student: Dar eu i-am povestit ei, ea nu mi-a povestit mie pentru că nu i se întâmplase atunci. Cele 3 colege erau de la seminar, din facultate, dar ea nu era la Facultatea de Drept în momentul ăla.

Membru: Spuneați de o avocată, cum a făcut legătura, cum a fost prima întâlnire, v-a abordat dumneaei sau dumneavoastră ați abordat-o pe ea prin intermediul colegei?

Student: Nu discutasem încă cu avocata nimic. Prietena mea mi-a zis despre reporteri, mi-a zis că mâine o să vină să se întâlnească și cu tine, dacă vrei. Și am zis ok, dar discutăm preliminar, adică nu luăm o decizie, dacă dați ceva în presă sau nu mă înregistrați, am zis dinainte toate lucrurile astea. Voiam să văd ce șanse cred ei că aș avea să fac ceva în cazul ăsta.

Membru: Și totuși ați văzut articolul, așa am înțeles eu, ați văzut varianta, ați spus la un moment dat că v-ați dat ok-ul pentru varianta sau s-a dat ok-ul?

Student: Eu m-am gândit cu prietena mea că nu vrem să facem chestia asta. Noi nu știm, nici nu știam în momentul ăla că am fost înregistrate. Ok-ul l-a dat doamna avocat.

Membru: Dumneavoastră ați relatat întâmplările voastre, nespunându-vă că declarațiile voastre vor apărea în presă.

Student: Exact, și nu știam nici că suntem înregistrate, doar am zis să discutăm, să vedem ce probe avem, ca să vedem dacă are rost să iscăm acest scandal sau nu. Eu cu [redacted] am decis că nu avem niciun, nu vrem să facem nimic și ea a descoperit ulterior că de fapt, ok-ul a venit la avocata respectivă, doamna Porosnicu.

....

Membru: Da, dar voiam să o întreb pe doamna de față, numele avocatei poate fi cunoscut, poate să ni-l spună ea sau trebuie să-l aflăm?

Președinte Atasiei D.: L-a spus mai devreme.. doamna avocat Porosnicu Gianina.

Membru: Am înțeles.

Membru: Care e legătura dintre dumneavoastră și această avocată?

Student: Eu nu mai țin legătura sub nicio formă pentru că mă tot înnebunea să depun plângere penală și nu.

Membru: Când v-a chemat la cabinetul notarial, până la urmă știați cu o probabilitate mare ce urma să se întâmple. Și v-ați dus totuși, știind ce urmează să se întâmple, totuși.

Student: Da, pentru că voiam să trec. Eu mi-am asumat lucrul ăsta.

Membru: Vă era frică că nu terminați facultatea.

Student: Da, așa mi-am zis, că acesta este evident. Acesta este prețul plătit, îl plătesc. Merg mai departe. Bineînțeles că după vina m-a măcinat, că eu nu trebuia...

Membru: Ați renunțat la facultate.

Student: Păi da, pentru că mă simțeam ultimul om din cauză că nu l-am înregistrat.

Membru: Dar dacă ați acceptat că plătiți prețul acesta, de ce ați renunțat la facultate?

Student: Pentru că știam că nu se va termina cu o singură interacțiune, din cauză că el m-a chemat și mă tot înnebunea, și prin mesaje și peste tot.

Membru: De ce nu ați spus adevărul clar domnului profesor, ca ați renunțat din cauza lui?

Student: Pentru că mi-era frică de el.

Membru: Înțeleg, dar dacă nu mergeați pe această arie, acest domeniu, al dreptului, cu ce vă amenința? Sau dacă ați fi plecat din Iași, spre exemplu.

Student: Eu nu voiam nicio legătură cu el, absolut, nu voiam nici să discut, nici să-i spun nimic, nu voiam pur și simplu să mai am nicio legătură cu el.

Membru: Din ce am înțeles și eu, era oarecum o conversație normală cu dumnealui.

Student: Eu am nu am vrut să-i dau de înțeles absolut nimic ca el să nu creadă că eu aș vrea să adun niște dovezi împotriva lui.

Membru: Tot din frică?

Student: Tot din frică, evident.

Membru: Acum locuiți în ea și sunteți student în altă parte?

Student: Da.

....

Student: Eu vreau doar să știți că îmi asum toate lucrurile astea și că știu că am adevărul de partea mea, doar că oricum ar fi fost, indiferent că eu l-aș fi căutat pe el sau că el m-ar fi căutat pe mine, indiferent cum ar fi, dumnealui nu are dreptul să întrețină relații sexuale, la notariat, în universitate! Mai ales poziția tatălui, cine a fost tatăl lui și cine este în prezent. Fiul lui face sex în universitate, asta trebuie să știe și să înțeleagă toată lumea. Îmi pare rău pentru ton, dar asta trebuie punctat în primul

rând! Nu mai contează ce etichete mi se pun mie, de asta am vrut să vin să vorbesc în fața dumneavoastră. Oricum ar fi în lumea asta, dumnealui nu are dreptul să facă așa ceva.

Membru: Eu mai am o întrebare. Am ascultat cu interes, vreau să întreb pe distinsa doamnă dacă consideră și acum, la distanța în timp, făcând acest efort traumatizant de a-și aminti evenimentele, că era absolut pregătită să promoveze acel examen și că doar abuzul de putere al profesorului a determinat-o să recurgă la acest gest extrem. Deci dacă acum, după atâția ani, câți au trecut, consideră că ea știa, stăpânea materia. O materie pe care nu știu cum o consideră, dificilă, medie, în fine, la care bănuiesc au mai promovat și alții fără să se întâmple lucrul acesta. Și consideră și astăzi că materia era stăpânită, că merita și că putea promova și era absolut îndreptățită să promoveze acest examen și că profesorul, bineînțeles, a abuzat, a făcut un lucru neconform.

Student: Da.

Membru: Deci dumneavoastră și acum spuneți că erați pregătită atunci să promovați.

Student: Absolut. Eram foarte pregătită din cauză că eu am refăcut materia. Doar din cauză că nu aveam prezențele necesare și aveam note foarte mari la celelalte materii 8, 9, chiar și note de 10.

Membru: Am înțeles, vă mulțumesc!

Student: Complicată mi se părea materia, că a fost la primul contact cu limbajul juridic în felul ăsta. Primul curs chiar la dumnealui a fost, și a fost primul contact, mi s-a părut complicat, dar eu aș fi trecut materia că din moment ce le-am trecut pe toate celelalte, nu cred că...

Membru: Considerați că doar atitudinea profesorului, doar poziția lui a împiedicat desfășurarea normală a acestui examen? Mulțumesc frumos, mulțumesc.

Student: Sunt foarte sigură că aș fi trecut.

B. **Declarația dată de cea de-a doua studentă (22 decembrie 2025)**

Persoana audiată 2 (persoana vătămată 2) a confirmat în fața membrilor CEU că domnia sa este persoana prezentată sub pseudonimul „Anca" în materialul ReporterIS și că cele relatate în articolul de presă sunt conforme cu adevărul. De asemenea, a menționat că una dintre înregistrările audio atașată articolului (cu vocea distorsionată) conține vocea sa și este înregistrarea declarației făcută de domnia sa persoanei ce avea calitatea de jurnalist. A fost audiată online între orele 10:20 –10:49.

În esență, persoana vătămată 2 a relatat următoarele aspecte:

Președinte Atasiei D.: Comisia de etică s-a autosesizat în baza articolului apărut în presă referitor la .. Am înțeles că dumneavoastră doriți să faceți declarații în fața Comisiei de etică, cu păstrarea anonimității.

Student: Da, exact.

Președinte Atasiei D.: Dincolo de relatarea pe care o veți face, aș vrea să știu dacă ați citit articolul apărut în ReporterIS, este cel care stă la baza sesizării noastre, și dacă sunteți una dintre persoanele

la care se face referire acolo sub pseudonim. Sunt două persoane, una este Cristina și una este Anca. Am văzut din discuția cu colega dumneavoastră mai devreme că ea ar fi cea care a răspuns la acel articol sub pseudonimul Cristina, înseamnă că dumneavoastră sunteți persoana care apare acolo cu denumirea Anca?

Student: Da.

Președinte Atasiei D.: Mai întâi de toate, dacă puteți relata membrilor Comisiei de etică, o parte îi puteți vedea în video. Domnișoara dorește să își păstreze anonimitatea și are camera închisă. O parte dintre colegi sunt prezenți aici, este prezent și domnul Cosmin Dariescu, în calitate de invitat din partea sindicatului angajaților UAIC. Domnia sa, ca invitat, nu va participa în sensul că va asista, dar nu va interveni în discuție, nu va adresa întrebări. Ceilalți membri, inclusiv eu, putem să adresăm întrebări, după ce veți face expunerea și dacă e ok, să răspundeți la ele. De asemenea, o parte din colegi, 3 dintre ei, sunt online. Domnul student Dobrinescu, Doamna Studentă Crețu, Domnul profesor Topor. V-aș ruga să faceți o expunere a ce cunoașteți, ce ne puteți spune despre această interacțiune cu

Student: Desigur. În cazul meu oricum a fost ceva mult mai neimportant față de colega mea. În anul 2023 am susținut în sesiunea din toamnă restanța pentru Drept civil, o perioadă din anul universitar nu am fost în Iași, am stat în alt oraș și atunci, având foarte multe absențe și ne prezentându-mă la cursuri, am ajuns într-o situație de genul acesta. M-am prezentat la examenul respectiv. Am fost singura de altfel, care l-a susținut atunci.

Președinte Atasiei D.: În ce sesiune? De iarnă, vară, toamnă?

Student: În toamnă.

Președinte Atasiei D.: Sesiunea specială din toamnă.

Student: Da. În momentul respectiv, la început a fost doar o fată în sala de curs. Nu știu exact dacă era doctorand sau dacă era o studentă, stătea la catedră. Am crezut că domn profesor nu o să se prezinte. După vreo 15 minute, cred, a venit și dumnealui. A dat bună dimineața, a început să facă grile cu fata respectivă și la un moment dat a venit la masa mea și mi-a luat cartea de Drept civil pe care o aveam și mi-a zis că este destul de subliniată și că probabil am învățat. N-am zis nimic, mi-am continuat lucrarea. Testul a fost unul grilă. După terminarea timpului, am ieșit și eu din sală, am predat lucrarea și am zis că aștept în fața, având în vedere că sunt singura, probabil o să-mi dea răspunsul pe loc. A ieșit și domnul profesor după 10 minute, cam așa, și mi-a zis că nu prea te-ai descurcat, haide să vorbim puțin. M-am dus după dumnealui, deja știam de la prietena mea cam ce înclinație, să zic, are. Eram destul de panicată, dar nici nu prea gândeam, am zis că OK, poate nu, poate chiar o să rezolv cu nota, poate mai dau o lucrare, nu știu. În fine, am ajuns în birou, am auzit cum s-a încuiat ușa, dar am crezut că sunt eu puțin paranoia sau nu știu, poate mi se pare mie. Domnul profesor m-a văzut că tremuram puțin și mi-a oferit o țigară.Am rămas puțin uimită, mai ales

când am văzut că și-a aprins-o acolo. Am zis OK, da, și a început să mă întrebe ce am făcut vara asta, de ce nu am învățat, nu m-am descurcat deloc la test și am zis că na, eu am învățat toată vara doar pentru examenul ăla, restul examenelor fiind destul de simple. Mi-a zis că nu știu cum ai învățat, nu prea te-ai descurcat. Și am spus în regulă. Și mi-a spus "cum rezolvăm?" Și am zis că nu știu, probabil dacă se poate să-mi mai dați o lucrare, să mai încerc. Și mi-a zis că nu prea se poate așa. Eu am rămas un pic uimită și cred că dumnealui a observat chestia asta, că a schimbat subiectul. Mi-a zis oricum unde am fost sau ceva în stilul acesta, de ce nu m-am prezentat la ore. I-am explicat situația, am zis că am fost într-un alt oraș. Și m-a întrebat de ce sunt la Drept și ce vreau să fac după, moment în care am reușit să-i spun faptul că tatăl meu este în domeniu și îl cunoaște pe tatăl dumnealui, de altfel. Atunci a fost momentul în care a luat destul de mare distanța, dar până în momentul respectiv mi-a observat o bretea la sutien sau la un maieu pe care îl aveam și mi-a făcut un comentariu de genul "vezi că ți se vede breteaua de la sutien" și am zis mulțumesc, dar nu de la sutien, e de la maieu. Și m-a întrebat: "A, deci nu porți sutien de obicei?" și am zis că e o întrebare cam personală și prea directă, deci prefer să nu răspund la ea. Iar după, m-a întrebat dacă 5 este bine și am că da, mulțumesc, și când am vrut să ies din sală am observat că ușa într-adevăr, era încuiată, moment în care l-am și întrebat: "ați încuiat ușa?" și mi-a zis că da, din reflex, și am ieșit și cam asta a fost atunci.

Președinte Atasiei D.: Ok, spune-mi te rog, dacă pot să-ți adresez o primă întrebare.

Student: Sigur!

Președinte Atasiei D.: Mai întâi de toate, în afară de această discuție, au fost discuții anterioare, ulterioare abordării, pe Instagram, pe Snapchat sau eu știu, pe Facebook, din partea domnului profesor sau dumneavoastră cu domnul profesor?

Student: Nu, nu, doar cred că cerere pe Facebook, atât

Președinte Atasiei D.: Cerere de prietenie din partea domniei sale...?

Student: Da, da, da, da.

Președinte Atasiei D.: Ok! Ulterior acestui moment?

Student: Nu, ulterior nu.

Președinte Atasiei D.: Cunoașteți să fi fost abordate în această manieră, direct, față în față sau prin rețelele sociale, alte colege din anul dumneavoastră din anii anteriori, mai mici sau mai mari?

Student: Da, prietena mea. Din anii anteriori este prietena mea, iar în rest, doar ce ne mai spuneam noi între noi, fetele, dar niciodată nimeni nu recunoștea exact: da eu, mie mi-a scris!. Doar cumva, ne anunțam așa, între noi, și când era vorba să dăm un exemplu, ei, așa se știe oricum în facultate, nu trebuie să știi acum și cine! Cam asta era.

Președinte Atasiei D.: Cu privire la prietena dumneavoastră ce anume s-a întâmplat, dacă ne puteți spune? Care a fost modalitatea de interacțiune? Nu vă cer să-mi spuneți numele prietenei, ci să îmi spuneți, să ne spuneți, dacă puteți, în ce a constat sau ce va spus prietena dumneavoastră.

Student: Din ce știu eu de la ea imediat după, a fost abordată direct la curs sau, mă rog, ce era seminar, și de acolo știu eu că au făcut schimb de Instagram, dacă îmi amintesc bine, au început să vorbească, din ce am înțeles a fost o interacțiune chiar în biroul facultății și la Biroul notarial a domnului profesor. Și din ce știu, da, pe Instagram o aborda mai des.

Președinte Atasiei D.: Interacțiuni la birou de natură sexuală sau pur și simplu față în față, discuții...? Dacă ne puteți spune...

Student: Dacă îmi amintesc bine, de natură sexuală, știu că două contacte au fost între ei.

Președinte Atasiei D.: Vorbiți de colega care a fost prezentă și ea în articolul de ziar? Despre ea e vorba?

Student: Da!

Președinte Atasiei D.: Am înțeles! O să-i rog pe colegii mei, dacă au de adresat întrebări. Să înțeleg că dumneavoastră sunteți persoana a doua persoană din articolul de ziar, da?

Student: Da!

Președinte Atasiei D.: Ați parcurs conținutul articolului de ziar, înregistrările audio? ele reflectă ceea ce ați spus sau a fost ceva distorsionat acolo?

Student: Nu, chiar reflectă!, având în vedere că au fost luate fără să avem cunoștință de ele și nu am putut neapărat să ascundem ceva, este chiar adevărul acolo.

Președinte Atasiei D.: Adică vă asumați ceea ce este redat acolo, da?

Student: Da, da!

Președinte Atasiei D.: Iar în articolul respectiv sunt atașate, inserate, și două înregistrări audio cu voce distorsionată. Ne puteți spune dacă discuția cu dumneavoastră, distorsionată, este cea de acolo sau e altceva?

Student: Nu am apucat să ascult toată înregistrarea, dar prima parte e clar că e a noastră.

Președinte Atasiei D.: E a dumneavoastră, am înțeles. Eu nu am întrebări, colegii mei o să vă adreseze întrebări. Dacă există întrebări...

Membru: Domnișoară, cum ați ajuns să interacționați cu reporterii? V-au căutat ei, i-ați căutat dumneavoastră?

Student: Dumnealor sunt cei care ne-au căutat. Inițial pe mine, după – pe prietena mea, eu făcând rost cumva sau dorind să vorbesc cu ea și mi-a dat consimțământul să dau numărul de telefon. Dar ei sunt cei care ne-au găsit pe noi.

Membru: Dar cum au aflat?

Student: Printr-o doamnă avocat la care lucram eu sau obișnuiam să mai fac practică. Doamna respectivă intrând în discuție cu mine, mi-a zis că uite, la Facultatea ta, știu că este așa ceva. Știu că ai zis și tu că este un profesor. Eu îl bănuiesc pe [redacted] și dacă e el... Și am zis că n-are rost să pornim acum nimic. Și mi-a spus că măcar spune dacă e el, că eram curioasă de ceva. Și am zis că DA, e dumnealui și mi-a zis că ...hai să facem o sesizare, hai să facem ceva, că nu este normal, să oprim!

Președinte Atasiei D.: Doamna avocat în cauză e doamna avocat Gianina Porosnicu? Colega dumneavoastră de mai devreme ne-a spus că e vorba de doamna Porosnicu...

Student: Da, da-da!

Președinte Atasiei D.: OK, am înțeles!

Student: Da.. și de acolo mi-a spus cumva dumneaei ca ar avea câțiva ziariști prieteni și putem să luăm legătura cu ei, dar eu am spus NU.... ar trebui să vorbesc mai întâi cu tatăl meu, să văd ce părere are, și abia după... Și următoarea zi au venit ziariștii la ușa mea. Cam asta a fost.

Membru.: Dumneavoastră v-a făcut o invitație explicită, o solicitare explicită sau, în afară de faptul că a încuiat ușa... V-a dat în vreun fel de înțeles ce intenții are? În afară de ce știați dumneavoastră că s-a întâmplat în prealabil, adică ați auzit în facultate, de la diferite studente, de aceste vorbe, ca să spun așa. V-a zis ceva explicit sau doar a sugerat, și cum anume?

Student: Explicit nu, mi se pare că oricum domnul profesor nu ar face chestia asta în mod explicit. E mai mult din aerul pe care îl are, din postura pe care o are față de tine în momentul în care îți vorbește, glumele indecente care nu-și aveau locul cu studenta lui. Explicit nu mi se pare că ar face chestia asta, este destul de grijuliu, ca să zic așa.

Membru: La ce oră ați fost la birou, după test?

Student: Era după-amiază. Era și destul de cald. După-amiaza, sigur, da!

Membru: Dumnealui nu este singur în birou, din câte am înțeles mai există cineva în birou... Nu era în momentul acela....

Student: Sinceră să fiu, eram prea pierdută. Era foarte întortocheat drumul către biroul dumnealui. Nu m-am uitat la pancartă în momentul respectiv, să văd dacă împarte sau nu biroul cu cineva.

Membru: Erați doar dumneavoastră cu domnul profesor, da?

Student: Da-da-da, atunci da.

Membru: Tatălui dumneavoastră i-ați povestit despre ce s-a întâmplat? Pentru că ați spus că ați invocat poziția lui pentru a vă proteja în acea situație.

Student: Da, dar așa, foarte sumar, să zic. N-am vorbit neapărat deschis. El, din ce am înțeles eu, ar fi vorbit cu tatăl domnului profesor, nu sunt sigură, nu știu, doar așa, pe lângă, mi-a spus cumva.

Membru: Deci doar i-ați sugerat tatălui dumneavoastră ce s-a întâmplat, să înțelegem...

Student: Da.

Membru: Și tatăl dumneavoastră s-a mulțumit cu relatarea?

Student: Tata nu este o persoană extrem de, nu știu cum să zic, este mai pacifist, și de obicei, dacă nu se întâmplă ceva grav, nu... Iar eu, cum nu i-am povestit neapărat tot sau gluma pe care a făcut-o... I-am spus doar: uite ce s-a întâmplat și domnul profesor mi-a pus până la urmă 5.

Membru.: Deci i-ați spus că a încuiat ușa?

Student: Da! Și cumva atitudinea dumnealui, că mi s-a părut așa, cumva, într-un anume fel.

Membru: Tatălui dumneavoastră i-ați povestit așa cum ați povestit și la reporteri? Că v-a oferit o țigară, că a încuiat ușa, că a vorbit despre breteaua de la sutien?

Student: Nu i-am spus chiar așa, i-am spus doar că m-a invitat în biroul lui să discutăm despre notă, despre lucrare, asta inițial. Acum bineînțeles că i-am spus tot! I-am spus că mi-a oferit o țigară și că mi se părea foarte ciudat. Cam atât cred că a fost la momentul respectiv.

Membru.: Acum știe că e vorba despre dumneavoastră din presă?

Student: Da, știe, dar i-am spus imediat cum am vorbit cu reporterii pentru că, cumva, simțeam că mai mult ca sigur că n-o să fie nimic cu consimțământul nostru și ar trebui eu să-l anunț din timp.

Membru: Și acum, cum se poziționează tatăl dumneavoastră în raport cu domnul profesor? Dacă puteți să ne spuneți. Acum tot pacifist e, cum l-ați numit?

Student: Pe tatăl meu îl țin departe de toate chestiile acestea, chiar dacă ar dori să se includă și dacă ar dori să ajute cu ceva pentru că este destul de în vârstă, are și probleme cu inima și chiar nu doresc să-l includ în nimic.

Membru: În ce relații sunteți acum cu prietena dumneavoastră? Vorbiți? Ați mai discutat recent?

Student: Da. Ocazional vorbim.

Membru: Să înțeleg că dumneaei v-a dat linkul de conectare?

Student: Da, ea mi l-a dat.

Membru: Am și eu două întrebări. Bună ziua! Dacă obișnuiește sau obișnuia frecvent să meargă la consultații după examene în birourile profesorilor de la Facultatea de Drept, dacă a mai făcut treaba asta și cu ceilalți profesori, chiar și doamne profesoare, nu numai profesori. Și a doua întrebare: dacă a observat purtarea verighetei de către pentru că la precedenta audiere am aflat că studenții comentau acest aspect între ei.

Student: O să încep cu a doua întrebare. Într-adevăr, din ce se auzea și în sala noastră de curs, erau discuții legate de verighetă, dar eu cumva, nu mă interesează, nu mă uit. Nu am acordat niciodată importanță acestui aspect, dar discuții am auzit și eu. Iar prima întrebare, nu am mai fost în cabinet așa, să mă duc eu să discut cu profesorii, dar, de asemenea, nici nu mi se pare ceva neapărat exagerat, având în vedere că nu știu, poate unii studenți merg să vorbească despre licență, poate, mai știu eu...

Membru: În afară de corespondența legată de examen, ați corespondat cu dumnealui pe Instagram sau Snapchat?

Student: Nu! Eu nici nu folosesc Snapchat-ul, iar Instagram-ul mi-l dezinstalez, de obicei, o dată la câteva luni. Nu.

Membru.: Singura interacțiune a fost cea din momentul în care v-a invitat la dumnealui în birou. După aceea v-a mai contactat sau ați mai avut discuții cu dumnealui?

Student: După aceea nu-mi amintesc dacă mi-a trimis exact sau nu un "bună!" sau ceva în stilul acesta pe Facebook, dar nu, nu a fost altă interacțiune, nici nu răspund la mesaje în general, nu.

Membru: Ne puteți detalia, vă rog, cum a fost inițiată discuția cu doamna avocat la care făceați practică și cum s-a realizat legătura cu respectiva colegă?

Student: Cu respectiva colegă s-a inițiat legătura prin mine, oarecum. În momentul în care am vorbit cu ziariștii respectivi le-am și spus că eu, într-adevăr, nu am nicio dovadă concretă, nu s-a întâmplat nimic ieșit din comun la modul foarte grav. Prietena mea este cea care a pățit ceva mai urât și a suferit destul de mult după, și au început să mă roage, dar bineînțeles, asta nu pe înregistrare, după ce am ieșit din locul respectiv, ajunsă la mașină, au venit la portiera mea și m-au rugat: "Hai, te rog, dă-mi numărul fetei, dă-mi numărul fetei, trebuie să oprim chestia asta." Am refuzat până în pânzele albe și le-am trimis ulterior numărul, după ce am avut și acordul ei.

Membru.: Legătura cu respectiva prin doamna avocat ați făcut-o? Nu am înțeles....

Student: Da, prin doamna avocat, dar nu cu prietena mea, noi ne cunoșteam deja. Nu înțeleg exact întrebarea, dacă puteți să fiți mai explicit, vă rog.

Membru: În speța respectivă dumneavoastră, dumneavoastră vă cunoșteați cu respectiva colegă, dar neștiind că aveți experiențe comune, dintr-un anumit punct de vedere.

Student: Știam că avem experiențe comune. Adică am mai discutat.

Membru: Știați de la ea de această experiență cu domnul profesor sau ați aflat după ce i-ați spus avocatei? Asta v-a întrebat colegul.

Student: Nu! Știam dinainte! noi suntem prietene de mai mult timp și ne povestim chestii.

Membru: Deci știați de experiența ei de câțiva ani, da?

Student: Da, da-da!

Membru: Ca să ne fie clar tuturor, ați sugerat că în timpul practicii pe care o aveați la doamna avocat, domnia sa a început să vă întrebe despre practicile unor profesori ai Facultății de Drept și a insistat.

Student: Exact.

Membru: Și a insistat să afle dacă [redacted] este unul dintre profesorii care au asemenea obiceiuri, da?

Student: Exact. Da.

Membru: V-a sugerat cum că ea ar fi știut de mai demult și doar vrea să-și confirme faptul că încă se continuă?

Student: Nu! Cu câteva luni în urmă, înainte de toată discuția aceasta, lucram la o speță, nu mai știu exact despre ce era, ceva similar, în orice caz... Și ieșind afară la țigară, am spus eu că da, într-adevăr, oricum și la noi sunt cazuri de genul ăsta, și la noi e cunoscut... ce să facem? Pe moment nu a pus foarte mult accent pe asta, m-a întrebat și atunci despre cine e vorba. Nu am spus nimic. Iar la câteva luni distanță, probabil întărindu-se relația dintre noi, am fost ok cu faptul de ce a-i spune exact cine.

Membru: Vă refereați atunci, în prima discuție, doar la colegă sau în general, la faptul că așa ceva s-a întâmplat cu mai multe colege. Adică poveștile, legendele.

Student: În general a fost. A fost o discuție așa mai generală. Nu am discutat neapărat pe un anumit caz. Am spus că și la noi, la facultate, mai sunt cazuri de genul ăsta. Se practică. În stilul acesta.

Membru: Deci la plural, vă refereați la mai multe cazuri, nu doar la colegi.

Student: Da.

Membru: O ultimă întrebare. Aș vrea să vă întreb dacă acum, la distanța în timp, după secvența pe care ați relatat-o, socotiți că ați promovat acel examen nemeritat, prin faptul că profesorul speriat că, vezi Doamne, ați putea să vă adresați tatălui pentru posibilele avansuri pe care le face, a cedat și a pus nota 5 sau ați promovat acel examen pentru că efectiv, dumneavoastră știați carte și meritați să-l promovați oricum.

Student: Înțeleg unde bateți. Tot ce pot să spun este că am învățat pentru examenul respectiv. Nu am avut acces la lucrarea mea, erau grile, cum am spus, Nu am avut acces după, să le corectez, să văd, un barem la fel, nu am avut, nu știu exact care a fost situația. Oricum ar fi fost, materia am învățat-o, puteți fi sigur.

Membru: Acum sunteți în anul...?

Student: Sunt în anul 2, am plecat o perioadă destul de lungă și a trebuit să refac unele materii.

Membru: Mai aveți de refăcut materii?

Student: Două materii pe care mi le-am asigurat.

C. Relatările extrase din articolul publicat în ReporterIS

Articolul de presă din 23.11.2025 conține două interviuri atribuite aceleași persoane ce au fost ulterior audiate de către Comisia de etică universitară (și identificate în prezentul document ca fiind *persoana vătămată 1* și *persoana vătămată 2)* dar există și o serie informații suplimentare rezultat al investigației jurnalistice.

C.1. Cu privire la informațiile desprinse din discuțiile personale (înregistrate, redate cu voce distorsionată) autorul articolului concluzionează următoarele:

- Cele două studente au afirmat că au fost chemate în biroul lui din Corpul A al universității, sub același pretext. *„Domnișoara... nu prea v-ați descurcat. Haideți un pic să vedem ce facem"*, i-a spus Ancăi. *„Să vii să discutăm despre test"*, a zis Cristina că i-a cerut cadrul didactic. Și au fost invitate în cabinetul acestuia de la Facultatea de Drept.
- Pe ambele le-a poftit să fumeze, el însuși aprinzându-și o țigară. Anca a rememorat: *„Mi-a oferit o țigară, mi-a zis că: «Cam tremuri, de ce ți-e frică?»"*. Cristina a afirmat că deschis geamul biroului, și-a aprins o țigară, cerându-i și ei să facă același lucru: *„«Fumează o țigară, calmează-te», mi-a zis"*.
- La ambele discuții, și cu Anca și cu Cristina, dialogul a deviat spre chestii intime, aluzii. *„Vezi că ți se vede bereta de la sutien"*, i-a zis Ancăi, așa cum ea a relatat. *„Că îi place rujul meu, cred că mi-a spus, nu mai sunt sigură"*, a completat ea.
- Celeilalte, Cristinei, i-ar fi împărtășit mai multe. *„El era foarte relaxat, că la început el discută. Adică te face să te ... Să crezi că e ceva normal. Adică, stau și eu cu tine la șpriț, la o țigară. E o nebunie, așa... Ne trăim viețile! Mi-a povestit de experiențele lui din facultate. Că avea nu știu ce fantezii. Visa să facă sex în roba de avocat. El e într-un întreg film"*.
- Un element relevant, Anca a menționat că, pe parcursul discuției, închisese ușa de la cabinet pe dinăuntru. *„Deja știam cum o să decurgă situația, pentru că auzisem și de la alte colege. Doar m-am ținut tare"*, a precizat ea.
- ar fi întrebat-o ce vrea să facă după terminarea facultății, iar Anca s-a folosit de prilej: *„M-a întrebat ce vreau să fac după și am zis «spre procuratură, chiar dacă se supără tata», el fiind avocat. (...) Și s-a potolit foarte tare și mi-a zis că «5 e bine?»". „L-am întrebat de ce a încuiat ușa și a spus că din reflex. Când a auzit de tata s-a speriat și s-a liniștit"*, a explicat studenta.
- în schimb, Cristina a admis că i-a cedat în seara în care a fost chemată la cabinetul lui de la Drept, după un test, în noiembrie. *„A fost contact de două ori"*, atunci seara și, la scurt timp, în cabinetul notarial din Centru. Cu toate că au trecut câțiva ani, Cristina a descris camera din cabinetul notarial: *„El are în biroul lui notarial acolo o cameră cu trofeele lui de vânătoare. Ce-a vânat el...Acolo e cumva făcut un spațiu al lui unde acolo se întâmplă toate lucrurile. (...) O canapea maro, din piele. (...) Un cerb așa pe perete, aici e canapeaua, aici e o măsuță"*, a reconstituit Cristina, cu mâinile în aer, dispunerea mobilierului.

C.2. Suplimentar, articolul-sursă furnizează CEU o serie de date rezultate din investigația jurnalistică realizată legate pe de o parte, de configurația camerei de la biroul notarial unde ar fi avut loc parte dintre abuzurile de natură sexuală, iar pe de altă parte, poziția exprimată la cald de

în fața întrebărilor jurnalistului cotidianului Reporter de Iași față de presupusele conduite sexuale inadecvate, și anume:

- **REPORTER DE IAȘI** a fost la cabinetul notarial al lui . După dialogul cu acesta, jurnaliștii au intrat și în această cameră, poziționată în partea din spate a spațiului. Totul arată exact cum a descris Cristina: trofeele de vânătoare pe pereți, măsuța și canapeaua maro.
- pe parcursul celor aproape 20 de minute de discuție față în față, a refuzat să dea un răspuns clar la toate aceste acuzații ce i-au fost aduse de studente.
- *„N-am nimic de comentat. Eu știu care este relația cu presa, în general vorbind. Orice spui, că spui, că nu spui, aveți această libertate de interpretare"*, a repetat el, obsesiv. A catalogat întrebările ca fiind provocatoare, tendențioase și speculații.
- **REPORTER DE IAȘI: – Negați aceste acuzații?**
- *Am zis că nu comentez absolut nimic pentru că orice aș spune, dumneavoastră aveți posibilitatea să-mi interpretați cum doriți dvs.*
- **– Ați avut acte intime în cabinetul de la facultate?**
- *– Eu v-am dat un răspuns și nu vreau să fac niciun comentariu.*
- **– Sunteți dispus, dacă aceste dovezi vor apărea, să renunțați la calitatea de cadru universitar?**
- *– Dvs. aveți, v-am zis, această libertate. Pentru că nu vreau să fac, să spun ceva sau să nu spun ceva cu principalul scop de a nu interpreta.*
- **– Ați făcut sex cu o studentă în acest cabinet notarial?**
- **–...**
- **– Ați încuiat ușa vreodată într-o discuție cu o studentă în cabinetul dvs.?**
- *– Dar nu știu dacă... Nu înțeleg relevanța întrebării.*
- **– Dacă ați încuiat ușa sau nu? Dacă vă amintiți.**
- *– Nu înțeleg relevanța.*
- **– Ați chemat o studentă vreodată aici în cabinetul dvs (notarial – n.r.)? Studentă din anul I căreia i-ați predat și i-ați dat teste? Da sau nu?**
- *– Dau un exemplu. La un moment dat, era o discuție că mai mulți studenți care erau în pregătire pentru licență și, de comun acord, am căzut la ideea să vină aici. Și eram chiar la această masă în care să discutăm despre licență.*
- **– A fost singura dată când ați convocat studenți aici?**
- *– E posibil să mai fi fost...*
- **– Ați chemat și individual? Studente?**
- *– Dvs. faceți niște acuzații care...*

- – Vă întrebăm, nu acuzăm. Ați chemat studentă aici în cabinetul dvs.?

– Deci, dvs. faceți acum niște acuzații...

D. Declarația dată de persoana reclamată, (audiere realizată prin prezența fizică în fața Comisiei a dlui profesor, asistat fiind de dna lector univ. dr. Olga-Andreea Urda în calitate de avocat - apărător ales). Audierea a fost realizată în data de 22.12.2025 în intervalul orar 11:20-11:32.

Audiat cu privire la sesizarea ce îl vizează, cadrul didactic a făcut următoarele precizări:

Stimate domnule președinte, stimați membri ai comisiei, numele meu este . Sunt în fața dumneavoastră astăzi din cauza unui articol de presă total defăimător și calomnios la adresa mea. Nu este prima campanie de acest fel împotriva mea, a mai fost în trecut, în momentul în care am trecut de la asistent universitar pe perioadă determinată la perioadă nedeterminată și încă o dată, o campanie de acest gen când a fost trecerea de grad de la asistent către lector. Consider că a fost încălcată prezumția de nevinovăție în această situație și mă aflu acum, în fața dumneavoastră, și această campanie este nu doar împotriva mea, ci pentru defăimarea activității mele profesionale. Mulțumesc!

Membru.: Asta este declarația dumneavoastră referitor la motivul prezenței dumneavoastră aici.

Da.

Membru: Aș putea adresa eu o întrebare... Ați afirmat că s-au mai ordonat astfel de campanii împotriva dumneavoastră, cu alte ocazii, referitor la alte subiecte. Știți cine a coordonat o astfel de campanie împotriva dumneavoastră atunci când ați avansat pe poziția de lector de la asistent proiectul dumneavoastră sau cum ați menționat dumneavoastră?

Atât timp cât nu am dovezile necesare, nu pot face nici măcar o supoziție în acest sens.

Membru: Dar măcar care a fost natura acelor campanii?

Membru: Am înțeles care a fost contextul, dar care era natura campaniei? Că ați vrut să promovați de pe asistent pe lector, toată lumea își dorește acest lucru. Aceasta nu este o campanie defăimătoare, ci doar o etapa în cariera profesională. Doar o calitate profesională.

: Articolele respective erau defăimătoare la adresa mea.

Membru: Dar în ce sens, care era natura, era din același gen de comportament?

Lipsa de profesionalism din partea mea.

Membru: Dar acum nu este vorba despre un asemenea gest....

Membru: Domnule profesor, față ce ceea ce este scris în ziar, cum vă plasați? Pentru că în ziar, am înțeles că este scris ce s-a vrut. La ziar am înțeles că dumneavoastră ați declarat față de cele relatate "nu spun nici da, nici nu", la ceea ce v-au abordat reporterii cu întrebări.

Știți foarte bine cine este editorul din acest ziar și notorietatea sa îndoielnică.

Membru: Eu n-o știu.

: Este de notorietate.

Membru: Cine, ce anume? Eu nu știu.

Reporteris, Gache îl cheamă, redactorul șef al respectivului ziar. Clar la presă, indiferent de ce ai spune, totul este rupt din context și spun dânșii ce doresc și ce vor, taie în bucățele ce-i interesează pe aceștia. Clar sunt niște calomnii, niște deformări, niște minciuni aduse la adresa mea.

Membru: Deci nu s-a întâmplat nimic din ceea ce este relatat...?

· Absolut nimic.

Avocat Urda A. O.: Poate fi verificat.

Membru: S-a spus acolo că ați avut relații sexuale cu o studentă, o dată la notariat, în cabinetul dumneavoastră, și o dată în biroul dumneavoastră de la universitate. Cum comentați? Din punctul dumneavoastră de vedere sunt minciuni?

Clar minciuni.

Membru: Deci nu a existat așa ceva?

Niciodată.

Membru: Nu a existat niciun fel de discuții cu două persoane? Sunt două persoane care au fost intervievate de Reporteris, absolut nicio discuție din ceea ce este incriminant în respectivul articol...?

: Absolut niciuna.

Membru Și nici o discuție pe mijloacele astea, social media?

Membru: Chiar nici un schimb de mesaje cu studentele dumneavoastră care să semene cu ...

· Nu a fost.

Membru : Bună ziua din nou oaspeților noștri de astăzi. Eu aș avea o clarificare, ar trebui să rămână clar în fața noastră aici: dacă este defăimător tot ceea ce se întâmplă acolo, tot ceea ce se întâmplă acum, prin prisma faptului că un anumit ziar rău intenționat sau un redactor al acelui ziar scrie anumite lucruri sau este defăimător pentru că lucrurile acelea nu s-au întâmplat, deci dacă putem clarifica. Deci negăm absolut orice, nici vizita în birou, discuția care a avut loc, tot ce scrie acolo în ziar este defăimător pentru că nu s-a petrecut sau este defăimător pentru că așa scrie în ziarul respectiv și redactorul lui este rău intenționat, face anumite jocuri...?

Prima variantă expusă de dumneavoastră, domnule profesor, defăimător pentru că absolut nu s-a întâmplat, absolut nimic.

Membru: Domnule profesor, obișnuiți ca după examene, după teste parțiale, să discutați rezultatele de față cu studenții, în birou sau ...?

Nu.

Membru: La facultate, la toate facultățile, avem un program de consultații. Un program de consultații care trebuie afișat și respectat. Nici în cadrul programului de consultații nu aveți discuții cu studenții? Care abordează subiecte legate de cursul dumneavoastră...

Discuțiile care s-au purtat cu studenții au fost în cadrul sălii de curs sau în săli de seminar unde s-au desfășurat.

Membru: Bună ziua! Aș avea o rugăminte. Am citit și ați citit articolul. Dumneavoastră ați negat ce spune articolul. Ne-ați putea prezenta faptele, interacțiunile dumneavoastră cu studenții, studentele, așa cum s-a întâmplat, îmi spuneți dumneavoastră?

Avocat Urda O.A.: Tocmai a spus că NU s-au întâmplat.

Membru: Da, ați negat acele fapte, dar îmi spune atunci cum au decurs interacțiunile, pentru că fiind studenții dumneavoastră, a fost măcar o interacțiune la curs.

Strict profesionale.

E. **Audierea în calitate de martor a studentului 3 în calitate de martor** (audiere realizată prin mijloace de comunicare la distanță - platforma MS Teams la data de 23.02.2026 între orele 12:26 – 13:10, cu păstrarea anonimă a identității în cursul audierii).

În esență, martorul a făcut următoarele declarații:

Președinte Atasiei D.: Cu privire la obiectul audierii de astăzi, am rugămintea să-mi spuneți dacă sunteți familiarizat cu acuzațiile care i s-au adus, cel puțin cu articolele de presă, care vizează conduitele reclamate și să ne spuneți ce anume cunoașteți, dacă cunoașteți ceva legat de conduita domniei sale.

Student: Sunt familiar cu cele menționate în presă. Personal nu am avut interacțiuni cu dar am prietene care au avut interacțiuni cu dumnealui. Este un fapt bine cunoscut în facultate, chiar eu înainte să intru la facultate am auzit mențiuni, că "aveți grijă la în special fetele, pentru că îi place să se uite la decolteul acestora", să fie îmbrăcate mai sumar pentru a avea note mai bune la examenul de drept civil, atât în semestrul întâi, cât și în semestrul al II-lea. Singura mea interacțiune pe care eu am avut-o cu el a fost când veneam la facultate și dumnealui fuma o țigară, vizavi de cafeneaua Negruzzi, eram împreună cu un prieten. Două fete, presupun de la facultatea de sport, îmbrăcate corespunzător pentru sport, au trecut pe

lângă dumnealui. Acesta a întors, cu tot cu țigară, capul după ele, privirea fiind îndreptată spre zonele intime ale acelor fete.

De la prietenele mele mai cunosc faptul că făcea glume indecente la seminare. Am o prietenă care s-a plâns că în mod direct că s-a dat la ea, la curs inclusiv, în anul întâi. Spre finalul semestrului al II-lea, când acesta a menționat că celelalte generații se remarcă prin faptul că învață, că sunt sârguincioși, iar noi ne remarcăm prin faptul că suntem o generație bârfitoare. El va avea grijă de noi, va avea grijă de acest aspect în facultate. Această remarcă vine pe fondul că în perioada respectivă se zvoneau lucruri despre el, cum că s-ar da la studente, ar întreține relații sexuale cu ele, el a aflat acest lucru și a ținut să ne amenințe la curs, în mod direct. Adică cel puțin așa a dedus majoritatea, ne-a fost frică. Personal nu ne este frică de ci de tatăl lui,

La fel, colegele care au fost în birou la dumnealui pentru că nu au promovat examenul de drept civil și acestea le făcea propuneri. Ce ar trebui să facem în situația de față, spre exemplu? Clar, fiind un apropo la o acțiune sexuală cu acele fete.

Am mai auzit o situație la o colegă când în jurul anului 2019, atunci era la ELSA, avea nevoie de niște strângeri de fonduri. a chemat-o în birou la el pentru a-i da pentru ELSA, dar și cu alte scopuri. Fata respectivă știa despre și ce urma să se întâmple, așa că s-a dus împreună cu un coleg, ca să evite o situație stânjenitoare. S-a mai auzit zvonul că o persoană s-a lăsat de facultate datorită faptului că îi făcea avansuri, iar ea n-a suportat acest lucru și a renunțat. Dacă mai puteți pune întrebări, să-mi aduc aminte pe parcurs.

Președinte Atasiei D.: Mai întâi de toate percepția asta, mă rog, informațiile astea legate de conduite, ce an universitar au vizat? Dumneavoastră ați vorbit despre colegii dumneavoastră, despre prietenii dumneavoastră? Știu că asta riscă, cumva, să vă plaseze într-un an universitar, dar în măsura în care, doar dacă sunteți de acord, dumneavoastră decideți. Aspectele astea pe care le relatați se petreceau în ce an universitar? Dacă nu vreți să spuneți, nu-i nicio problemă...

Student: Am prieteni și din anul 3 care au menționat aceste lucruri, și prieteni din anul 4, care au terminat. Prieteni din anul 4 care sunt încă la facultate, respectiv persoane care au terminat facultatea.

Președinte Atasiei D.: Ok, deci sunt generații diferite, da?

Student: Da, sunt generații diferite, chiar care au terminat facultatea și cu doi-trei ani în urmă. Ei au acest aspect personal, pe mine m-au avertizat când eram eu în anul întâi, ei terminaseră facultatea de 2 ani în momentul respectiv.

Președinte Atasiei D.: Mai exact ce?

Student: Aveți grijă la ce vorbiți despre dumnealui, că poate să vă facă rău.

Președinte Atasiei D.: Dincolo de zvonuri, dumneavoastră personal ați văzut ceva? Mesaje, v-a povestit, în mod direct vreuna din aceste prietene, vreo interacțiune de natură sexuală sau

nepotrivită cu ? Noi suntem într-o Comisie, dincolo de zvonuri încercăm să vedem dacă avem probe, da? Zvonurile astea pot să nu fie adevărate și atunci de asta vă întreb...

Student: Da, am văzut personal mesajele. avea, pot să zic, o tehnică și anume că pe Instagram găsea fetele de la Drept și le dădea like, respectiv le răspundea la acel story, la acea poveste.

Președinte Atasiei D.: Dumneavoastră ce ați văzut?

Student: Like-uri la story-uri, la acele povești de pe Instagram, like la poze și mesaje cu "ce faci?, "bună". Și aș vrea să dau mai multe detalii, dar prietenele mele au menționat că nu vor să redau în mod expres ce se întâmplă în mesaje pentru că și-ar putea da seama. Am observat că în aceste zile acesta și-a închis conturile de Instagram, astfel încât să nu se mai poată accesa conversațiile cu dumnealui.

Președinte Atasiei D.: Bun! Dar, dincolo de conținutul pe care nu îl redați aici, dincolo de like, like-ul ăsta aș putea să-l interpretez nu neapărat ca fiind o conduită ofensatoare, da? E ceva care din punctul dumneavoastră de vedere, din ce ați citit, ce ați văzut, depășește limitele unei conduite?

Student: Da! Sper ca pe colega respectivă să nu o deranjeze, dar am văzut, de exemplu, un mesaj. Citez: "seminarul nu este la fel fără tine". Invitații la cafea, spre exemplu..

Președinte Atasiei D.: Adică "hai să bem o cafea!"? Invitație făcută de către profesor studentei?

Student: Da, de către Alexandru Toader unei studente.

Președinte Atasiei D.: Acestea fiind mesaje transmise prin mijloace de comunicare la distanță...?

Student: Da, Instagram, respectiv pe Whatsapp.

Președinte Atasiei D.: Care este rațiunea pentru care aceste studente nu vor, în momentul de față, să vină? Adică e vreo stare de temere, e un alt motiv pentru care nu doresc să facă declarații în fața Comisiei?

Student: Da. Le este foarte frică că nu vor termina facultatea, pentru că au început cu în anul 3, respectiv cu doamna Urda. Le e frică să vină, respectiv de consecințe după ce termină Facultatea, se gândesc că nu vor mai putea avea o carieră juridică din cauza acestuia.

Președinte Atasiei D.: Adică după ce termină facultatea.

Student: Da, după ce termină facultatea. Am auzit că o colegă a fost amenințată că nu va intra la barou dacă va povesti ce a făcut cu .

Președinte Atasiei D.: Discuțiile astea au loc acum, după momentul în care au apărut articole în presă sau înainte?

Student: Nu, nu, înainte să apară. Înainte.

Președinte Atasiei D.: Ați zis că mai multe prietene v-au relatat. Puteți face o estimare? Câte prietene au avut sau au reclamat, cel puțin în fața dumneavoastră, o conduită nepotrivită din partea domnului profesor, măcar ca ordin de mărime. Vorbim de una, două, trei...

Student: 4 persoane.

Președinte Atasiei D.: 4 persoane care s-au confesat către dumneavoastră, să înțeleg...

Student: Da, întâmplător sunt prieten cu toate cele 4. Când a apărut știrea, logic că între studenți am început să vorbim. Ce s-a întâmplat, cine, și toată lumea ar dori să știe. Întâmplător am vorbit cu fetele respective, mi-au povestit cu mențiunea că te rog să nu spun mai departe.

Președinte Atasiei D.: Cele 4 persoane, cele 4 fete includ și pe cele 2 care au vorbit cu presa sau sunt 4 persoane diferite?

Student: 4 persoane diferite.

Președinte Atasiei D.: Deci cele două persoane care au vorbit în presă sunt diferite... Ați relatat la un moment dat despre cazul unei colege, mi-am notat aici.. ați spus că s-a dat la ea? E o colegă?

Student: Da.

Președinte Atasiei D.: În ce sens s-a dat la ea sau care e conduita care, mă rog, a fost caracterizată în maniera aceasta, încadrată ca fiind "s-a dat la ea"? Mai știți? În ce a constat acest "s-a dat la ea"? Că fiecare poate să înțeleagă ceva diferit sau poate percepția mea despre noțiunea asta e diferită de a dumneavoastră... Dacă știți.... Sau doar atât v-a spus?

Student: Mesajul cu "la seminar nu e la fel fără tine", respectiv glume la un seminar. Când se vorbea în anul întâi de creditor și debitor, respectiv subiect activ, subiect pasiv, a făcut o glumă că tu ești subiectul pasiv și eu întotdeauna sunt subiectul activ.

Președinte Atasiei D: Ați relatat la un moment dat despre studente, colege de-ale dumneavoastră care, pentru motivul că au picat examenul, probabil în sesiunea ordinară, s-au dus să discute cu la el în birou. Am înțeles bine?

Student: Da.

Președinte Atasiei D.: S-au dus acolo din proprie inițiativă sau au fost chemate ca să discute despre acest subiect? Ce știți dumneavoastră?

Student: Au fost chemate, au fost chemate de Respectivele prietene au văzut că nu e notă de trecere. Acesta a făcut un apropo, haide hai la mine în birou să discutăm.

Președinte Atasiei D.: Apropos făcut în scris, verbal, față în față?

Student: Verbal, verbal.

Președinte Atasiei D.: Asta înseamnă că s-au văzut, că verbal presupune ca persoana respectivă să fie în proximitate, dacă nu față în față, nu?

Student: Da.

Președinte Atasiei D.: În aceste discuții în birou au fost făcute propuneri, sunt zvonuri sau nu s-au dus? Ce știți dumneavoastră?

Student: Da, au fost făcute propuneri indecente.

Președinte Atasiei D.: Mai precis?

Student: Dacă vor să întrețină relații sexuale sau din aproape în aproape, natural, de ca și cum, pas cu pas, să ajungă la acest lucru, la fetele respective să reiasă din conversație că faptul că dacă vrei o notă de trecere...

Președinte Atasiei D.: ...am putea rezolva în varianta asta?

Student: Da, nu în mod direct spus "hai să facem x lucru!", dar să-ți dai seama din contextul conversației.

Președinte Atasiei D.: Asemenea propuneri făcute în birou au fost sesizate sau reclamate de câte persoane din cele despre care discutați?

Student: Niciuna nu a făcut nicio reclamație pentru că le era frică să nu pățească ceva.

Președinte Atasiei D.: Nu, eu vă întreb pe dumneavoastră câte din cele 4 persoane v-au povestit ar fi primit astfel de propuneri indecente?

Student: În mod direct, nu mi s-a povestit acest lucru. La fel, am auzit prin prietenele mele acest aspect.

Președinte Atasiei D.: Deci nu ați auzit de la sursa primară?

Student: Da.

Președinte Atasiei D.: Am înțeles.

Student: Se știe faptul că îi avertiza, aveți grijă să nu ajungeți la licență la

e un fapt bine cunoscut că dacă se ajunge la licență la el, ușa se închide cu cheia și întotdeauna intră o singură studentă în birou la dumnealui.

Președinte Atasiei D.: Vorbim de a ajunge la licență în sensul de a coordona lucrarea de licență?

Student: Da, da, să coordoneze lucrarea de licență.

Președinte Atasiei D.: Asta tot pe partea de zvonuri, să înțeleg? E una dintre prietenele dumneavoastră care v-a povestit așa ceva? A intrat în birou și a închis ușa?

Student: O altă colegă mi-a povestit că a terminat facultatea, că s-a întâmplat acest lucru.

Președinte Atasiei D.: Și nu s-a întâmplat altceva?

Student: Nu a menționat. În schimb, am înțeles că există unele colege care au întreținut relații sexuale cu el și neconstrânse de dumnealui, din proprie inițiativă.

Președinte Atasiei D.: Asta tot la nivel de zvonuri? Există vreuna din persoanele care v-au confirmat dumneavoastră "eu am întreținut relații"?

Student: Tot la nivel de zvonuri.

Membru: Invitația în birou pentru discuții asupra lucrărilor evaluate cu "insuficient" era colectivă s-au individuală?

Student: Individuală.

Membru: Fiecare parte era invitată separat?

Student: Da, da. Avea grijă să întâlnească studenta respectivă când era singură, astfel încât să nu observe celelalte fete, ceilalți colegi.

Membru: Și în general, la ce oră se făceau aceste invitații, pentru ce program?

Student: După terminarea unui examen, de exemplu, după terminarea unei restanțe.

Președinte Atasiei D.: Examenele astea aveau loc dimineața, la prânz, seara?

Student: Spre exemplu, o colegă, o prietenă, chit că au terminat facultatea, chit că nu, sunt colege pentru mine... A dat lucrarea de restanță la dumnealui, a ieșit din sală – prietena respectivă, iar s-a dus după ea. Ea s-a panicat, a chemat doi băieți ca să fie în proximitatea lor, astfel încât să nu poată să ajungă la ea.

Președinte Atasiei D.: Și ce voia? V-a spus mai departe?

Student: Colega respectivă s-a panicat și a fugit din facultate împreună cu cei 2 colegi ai ei. nu a mai ajuns la ea din cauza acelor băieți.

Membru: În timpul examinării, erau doar fete care erau chemate de la corectură sau la verificat lucrarea sau erau și băieți?

Student: Nu.

Membru: Băieților nu li se întâmpla să aibă note mai mici sau să li se spună să vină la consultații?

Student: Nu. N-am întâlnit un băiat care să fie chemat în birou la dumnealui pentru o consultație.. întotdeauna erau fete.

Membru: Ați vorbit, la un moment dat, sau cel puțin mie mi s-a părut că precizați ceva legat de niște amenințări subînțelese din partea care s-ar fi referit la generațiile acestea ca la niște generații bârfitoare, asta mi-am notat. De față cu dumneavoastră s-au desfășurat acele fragmente de conversație sau erați de față când domnul profesor v-a certat?

Student: Aș prefera să nu menționez acest aspect. În schimb, sunt colegi, prieteni care mi-au povestit, în sensul că în amfiteatru, în general, în anul întâi, în perioada aceea era plin, din câte am întrebat. A făcut amenințare de față cu tot amfiteatrul și imediat după ce a terminat amenințarea, a și plecat din amfiteatru.

Membru: Ce nu am înțeles eu personal, ați precizat ceva despre fondurile pentru ELSA. Aș vrea să explicați despre ce era vorba.

Student: Șefa sau nu mai știu exact, pentru că o prietenă mi-a povestit, în jurul anul 2019, parcă înainte de pandemie, ca în fiecare an, ASD-ul și cu ELSA strâng fonduri pentru o anumită campanie. a aflat de acest aspect și a chemat-o pe șefa ELSA în birou la el pentru a face o donație. Moment în care colega respectivă, care știa că, are niște probleme grave, că se dă la fete, face avansuri, s-a dus împreună cu un băiat, ca să nu fie singură cu dumnealui. Când a văzut și băiatul respectiv, a donat o sumă de bani și i-a dat afară din birou.

Membru: Am înțeles, mulțumesc!

Președinte Atasiei D.: ASD însemnând Asociația Studenților la Drept, iar ELSA tot o asociație, European Law Student Association...

Membru: Sunt foarte multe detalii, se cunosc foarte multe detalii chiar dacă se păstrează anonimatul persoanelor. Întrebarea mea ar fi dacă ați știut despre lucrurile astea înainte să apară scandalul din presă în baza căruia ne-am și sesizat sau de ce nu au fost comunicate lucrurile acestea la Comisia de etică mai repede? Sunt fapte foarte, foarte grave, de ce nu s-au raportat înainte de scandalul din presă? Scandalul din presă este un stimulent pentru ca faptele descrise să fie comunicate comisiei?

Membru E ciudat ..că nu le este teamă de cât de tatăl dumnealui..?

Student: Mai ales pentru că acum câțiva ani era rector Tudorel Toader. Asta a creat și mai mare frică la studenți.

Membru: Dar de un an și ceva nu mai este rector. Este o perioadă până la scandalul de presă când, nemaifiind rector domnul Toader, putea să vină o reclamație cu toate cazurile acestea. Este articolul de presă un stimulent pentru a avea curajul de a mărturisi?

Student: Pentru mine cel puțin, da! De aceea am ales să și vorbesc, sigur, sub protecția anonimatului, dar materialul de presă a fost un stimulent. face niște lucruri extrem de nepotrivite pentru un cadru universitar și acest lucru nu mai poate continua!

Președinte Atasiei D.: Aș vrea să vă întreb eu altceva. Tatăl, profesorul Tudorel Toader, nu mai este rectorul universității, e cadru didactic la Facultatea de Drept. Ați spus despre persoane care se tem sau au fost amenințate cu privire la viitorul lor juridic, adică: au terminat facultatea și încă se tem? Aici ar fi explicația, căci totuși vorbim de cadre didactice. Sunt persoane care au terminat facultatea... de ce s-ar mai teme în continuare de ?

Student: Nimeni nu se teme de . se teme de Tudorel Toader, datorită funcțiilor pe care le-a avut în statul român: Ministru al Justiției, Judecător CCR. S-a conturat o realitate în care Tudorel Toader are, să zic așa, pile în domeniul juridic și poate influența.

Președinte Atasiei D.: Deci a spus că a existat acea amenințare. Trebuia explicat: în afară de amenințare, au mai existat și alte amenințări concrete, email-uri, ceva concret.

Student: Nu. Personal nu cunosc alta amenințări făcute în așa manieră să înțeleagă studenții. În schimb în mesaje. Am înțeles că mai există, dar din nou, dacă le cer prietenelor respective, nu vor să vină să dea declarații pentru că mesajele respective, de fapt, pe toate ar putea să le recunoască.

Membru: Deci ați spus că a existat acea amenințare făcută de în amfiteatru. În afară de această amenințare, au mai existat și alte amenințări? Mă refer la date concrete, e-mail-uri sau alte dovezi concrete.

Student: Nu, personal nu cunosc alte amenințări făcute în așa manieră. În schimb, în mesaje am înțeles că mai există. Colegele, prietenele respective nu vor să vină să dea declarații pentru că ar putea să le recunoască din mesajele respective.

Membru: Spuneați ceva despre înghețarea conturilor sau despre anularea unor conturi, pe Instagram sau pe alte rețele. Știți cumva dacă prietenele dumneavoastră și-au păstrat capturi de ecran?

Student: Da, și-au păstrat capturi de ecran, personal am văzut capturi de ecran. Am capturi de ecran de la prietene în telefon, dar cu mențiunea că nu pot să le arăt, sunt ale prietenelor mele, presupune să le supun la un risc. Pentru că dacă ar vedea mesajele respective, există o opțiune pe Instagram sau Whatsapp să cauți mesajul respectiv și ar putea să recunoască persoana cu care a vorbit.

Membru: Din câte știu, am testat, sau poate diferă de la caz la caz, dacă blochezi contul cuiva sau dacă persoana respectivă te blochează, când caută acele mesaje nu-i apar. Dar eu aveam o altă întrebare: cum credeți că ar putea fi convinse mai multe persoane să dea declarații sau să trimită dovezi?

Membru.: La adăpostul anonimatului, la fel ca dumneavoastră? Identitatea lor nu vi fi dezvăluită?

Student: Am încercat să vorbesc cu prietenele mele, să dăm declarații, să dea și fetele respective declarațiile, dar le este foarte frică ca anumite detalii să îl facă pe să se gândească la ele. Eu, dacă aș reda, în afară de mesajul care l-am redat astăzi, altfel, nu și-ar da seama. Sunt niște mesaje explicite unele dintre ele: "vrei să ne întâlnim la cafea în zona x?"

Membru: Colegele, prietenele dumneavoastră au terminat facultatea sau încă nu? În ce an sunt acum?

Student: Unele au terminat, unele nu au terminat. Nu doresc dau detalii despre anul de studii în care se află sau acum câți ani au terminat.

Membru.: Dar în cazul celor ce au terminat deja, ce riscuri mai există?

Membru: Sunt deja angajați, sunt avocați și sunt deja în barou...

Membru: Dacă sunt deja în barou unele dintre aceste persoane, nu ar putea să dea un fel de declarație? Tot așa, sub rezerva anonimatului, păstrării sub anonimat a identității...?

Student: Am să le pun aceste întrebări, dar nu sunt sigur că vor face acest lucru.

...

Membru: Dumneavoastră, în momentul în care ați decis să faceți declarația asta, ce v-a declanșat ideea de a face declarația? O discuție cu o altă colegă care v-a rugat să luați atitudine sau o discuție cu un alt avocat la locul de muncă al dumneavoastră?

Student: Vorbeam cu o prietenă când a ieșit, prietena respectivă a trecut printr-o experiență cu el și am zis că lucrul ăsta nu este normal să se întâmple. Trebuie să se ducă să pună o declarație pentru

că altfel nu va fi dat afară din facultate dacă nimeni nu merge, ca și până acum. A zis că nu dorește, că-i e frică și nu mai vrea să aibă legătură cu , Atunci m-a deranjat acest aspect și am zis că OK, nu vrei tu să depui declarații împotriva lui, voi face eu acest lucru.

Membru: Deci baza discuției dumneavoastră cu respectiva colegă e destul de recentă, probabil și ce am văzut în presă.

Student: Da, din momentul când a apărut în presă, la câteva zile după.

Membru: Și a doua întrebare, nu neapărat întrebare, dar comentariu. Dumneavoastră, prin declarația dumneavoastră de acum anonimă, vă dați seama că ați lansat o serie de acuzații destul de grave, la care dumneavoastră ar trebui să ne dați și niște probe un pic mai consistente, că până la urmă, e o declarație. Ați putea, totuși, să aduceți ceva suplimentar la declarația dumneavoastră referitor la alte colege/colegi probabil, care au terminat, care ar putea tot așa, sub formă anonimă, să vină cu fapte care pot fi dovedite, nu știu, ceva mai palpabil, ați putea?

Membru: Screenshot-uri...?

Student: Screenshot-uri am. Spre exemplu, vă citez: "Fără tine, nu e seminar." "Bună ziua!" "Hello! Am nevoie să vorbesc cu tine ceva 5 minute.", "Am nevoie de o informație urgent." "Baftă în sesiune!", urmată de o poză trimisă.

...

Membru: Cum s-a sugerat, dacă ați putea acoperi cumva locația sau ora la care le cheamă pe fetele respective, v-ar fi utilă o asemenea formă de protecție? Ne-ați putea trimite screenshot-uri?

Student: Aș putea trimite.

Membru.: Mă gândesc că poate dintre domnișoarele pe care le cunoașteți, unele și-au încheiat activitatea aici, în Iași, poate s-au rupt de universitatea noastră și de tot ce înseamnă mediu juridic ieșean, atunci probabil nu va mai fi afectat. Cunoaște persoane plecate în alt oraș sau în altă parte să își exercite profesia și care să poate să sprijine această anchetă?

Student: Cunosc o persoană, să văd dacă este de acord să vă trimit pozele respective.

Membru: Sub același anonimat, să asigurăm garanții suplimentare. Pentru acea persoană nu mai este același risc. ..

Student: Voi încerca, voi discuta cu prietena respectivă.

Membru: Este important să avem mai mult decât declarația dumneavoastră...

Membru: Dumneavoastră aveați informațiile de la mai multe colege sau de la colegele altor colege? Aceste screenshot-uri le aveați înainte de scandalul apărut în presă sau abia după ați încercat să aflați mai multe, ca să aveți o bază, să zicem, ca să veniți aici și să ne spuneți că da, așa este, într-adevăr, sunt situații și situații la fel...?

Student: Înainte nu le aveam. Le-am primit după ce a apărut știrea. Le-am rugat să-mi trimită să văd și eu anume ce a scris.

Președinte Atasiei D.: De câteva zile după ce a apărut în BZI.

Student: Da, am început să cer de la prietenele respective după ce am luat decizia să dau mărturie în Comisie.

Membru: Poate mai reușiți să descoperiți altfel de probe, să primiți altfel de probe și să ne trimiteți acoperind, de exemplu, numele fetelor care au primit acele mesaje.

Student: Voi încerca.

Membru: Ne-ar ajuta foarte mult în investigație.

Student: Voi încerca.

F. **Relațiile furnizate de către Facultatea de Drept** (la cererea CEU) referitor la parcursul educațional al persoanei vătămate 1 și cu privire la activitățile didactice în cadrul cărora aceasta s-a intersectat cu

Din adresa cu nr. 513 din 19.12.2025 reiese că studenta nr. 1 a fost înmatriculată ca student la cursurile de licență (ZI) ale facultății în septembrie 2021, iar la data de 24.03.2023 a transmis secretariatului ZI al Facultății de Drept un email prin care anunța retragerea de la cursurile acestei Facultăți. Tot în septembrie 2023 a fost emisă decizia Rectorului UAIC de exmatriculare a studentei respective ca urmare a cererii sale de retragere.

Totodată, din adresa Facultății de Drept menționate reiese că studenta nr. 1 a avut ore (curs și seminarii) cu în semestrul I și semestrul al II-lea din anul universitar 2021/2022 la materia Drept civil, activități desfășurate exclusiv on line. Dintre examenele aferente disciplinei, aceasta a promovat doar examenul aferent semestrului al II-lea, figurând lipsă la examenul din finalul semestrul I (anul universitar 2021/2022), trebuind să refacă activitatea seminarială la *Drept civil. Partea Generală* în semestrul I al următorului an universitar (2022/2023) împreună cu studenții din anul I (domnia sa fiind deja in anul al II-lea).

G. **Mesajul anonim transmis Facultății de Drept** (prin platforma pusă la dispoziție după apariția articolului de presă din 24.11.2025) **și screenshot-urile** ajunse (anonimizat) în posesia CEU

G1. Prin platforma pusă la dispoziția studenților de la Facultatea de Drept (după apariția articolului de presă la adresa dlui pentru a putea raporta anonim conduite apreciate incorecte ale cadrelor didactice, unul dintre aceste mesaje (redirecționat de către conducerea Facultății către CEU) arată că: *Cred că trebuie tratat cu seriozitate cazul deoarece, pot confirma faptul că acesta are adesea un comportament deviant. Anul trecut universitar, la începutul semestrului al doilea, m-am întâlnit cu domnul profesor întâmplător în exteriorul facultății, moment în care m-a oprit și mi-a cerut ca Luni seara, la ora 20, după cursul*

dumnealui, să rămân, citez "fără să bată la ochi", pentru că "vrea să îmi dea atenția lui, fiindcă observă că sunt extrovertită și poate rezolva acest lucru." Acesta nu era nici măcar profesorul meu de seminar, astfel că nu aveam despre ce discuta, însă părea că știe foarte multe lucruri despre viața mea personală. Ulterior, m-am dus la cursul de luni, după care NU am rămas, iar de atunci nu m-am mai prezentat la niciun curs, fiindcă, am mai auzit povești în legătură cu ce se întâmplă "după curs". Iar din cauza faptului că mă aștepta să rămân și nu am făcut-o, în sesiune, am extras bilet foarte bun, i-am spus de 10, răspunzând corect inclusiv la întrebările sale suplimentare, menționând că "ar trebui să știu de la seminar, pentru că la curs nu am mai venit"...acesta mi-a pus 5, fiindcă era logic că nu mă poate pica, știind tot, dar mi-a stricat media, doar pentru că nu am vrut să dau curs intențiilor lui. Vă îndemn respectuos să ascultați cu atenție ce se spune în presă și să apreciați curajul fetelor, fiindcă dincolo de funcția și statutul de care se folosește sunt fete pe care le manipulează foarte ușor sau le șantajează cu apropourile legate de un viitor distrus dacă nu îl ascultă.

G2. La data de 25.11.2025 au fost transmise CEU , anonimizat, un număr de 4 pagini de capturi de ecran (Instagram) ce aparent denotă un mesaj inițiat de către o studentă.

Din primele 3 pagini se desprinde următorul dialog:

23 oct., 14:19

„Am impresia ca te știu."

„Dar nu îmi dau seama de unde."

23 oct., 18:25

Interlocutoarea: „Cel mai probabil de la cursurile dumneavoastră."

„Da?"

Interlocutoarea: „Da"

„Anul asta?"

Interlocutoarea: „Da"

„Ok"

„De unde ești?"

23 oct., 21:01

Interlocutoarea: „Iași"

23 oct., 22:48

„Păcat ca nu faceți fizic"

25 oct., 20:28

Interlocutoarea: „Într-adevăr. Suntem privați de interacțiune, din păcate."

„Ce promta ești □□□"

Interlocutoarea: □□

Interlocutoarea: „Luând în considerare cât timp petrec eu pe social media, chiar am fost promtă □"

„Sa înțeleg ca ești mai mult pe real life"

25 oct., 22:39

Interlocutoarea: „Da"

:□

26 oct., 14:23

„Și cum e real life-ul tău?"

27 oct., 18:34

Interlocutoarea: „Presupun că obișnuit, fără mari variabile de inovație."

Mesajele sunt transmise (conform celor deduse din conversație) în perioada când activitățile didactice se realizau online, ceea ce conduce la plasarea lor fie în octombrie 2020, fie în octombrie 2021.

In schimb cea de-a patra filă , aceasta conține o captură de ecran din care rezultă următoarele:

Expeditor: „Notariat "

Mesaj transmis:Hello

Data: 5 decembrie 2022

Ora: 5:53 AM (05:53)

În partea superioară a capturii apare și mențiunea „*Mailbox thread pending*".

Observații:

1. Mesajul „Hello" apare ca fiind transmis de contul denumit „Notariat
2. Nu este vizibil niciun răspuns al destinatarului.

G3. Cu privire la print **screen-urile transmise CEU de către** membru al comisiei (februarie 2026), acestea redau două fragmente de conversație, în prima dintre acestea reieșind numele ca fiind unul dintre interlocutori. Astfel:

a) Prima conversație – Instagram, contul ,

Marcaj temporal vizibil este16:58 însă data calendaristică nu este indicată.

Expeditor	Conținutul mesajului
Contul	Tu alergai ieri in spate la feaa?
Interlocutoarea	Da□

Contul „	Nu eram sigur
Contul „	□□

b) A doua conversație

În a doua captură nu sunt vizibile data, ora sau numele expeditorului. Sunt prezente șapte mesaje succesive, toate în partea stângă a ecranului, aparent de la aceeași persoană.

Expeditor	Conținutul mesajului
Mesajul 1	Wtf e de ajuns ca ti a scris
Mesajul 2	Da si pe mine ma intrebase cf
Mesajul 3	Eu facusem ss
Mesajul 4	Si ii aparuse nuj ce naiba
Mesajul 5	Si mi a zis ceva ca fac ss si s nesimtita nu mai stiu
Mesajul 6	Si am sters repede tot
Mesajul 7	Si m a blocat

Nu pot fi stabilite din capturile depuse identitatea expeditorului, identitatea persoanei la care se referă mesajele sau reacțiile destinatarului. Mesajele descriu o interacțiune în care expeditorul afirmă că a făcut capturi de ecran („ss" semnificând în limbajul utilizatorilor de rețele sociale „capturi de ecran" – de la *screen shot*), că acest lucru ar fi fost observat și că ulterior ar fi fost blocat.

c) Observații privind valoarea probatorie

Prima captură ilustrează un schimb de mesaje asociat contului Instagram , afișat cu numele .

A doua captură documentează relatarea unei persoane despre o interacțiune cu un terț fără a face referire expresă la persoana cercetată

H. **Relațiile solicitate de CEU** din partea celor două asociații studențești de la Facultatea de Drept a Universității Alexandru Ioan Cuza din Iași, anume **ASD** (Asociația Studenților în Drept) și **ELSA** (European Law Students Association):

CEU a solicitat celor două asociații studențești sprijin în a comunica dacă le-au fost sesizate (de către membrii proprii) conduite incorecte ale cadrului didactic ; și, în caz afirmativ, sa comunice date de contact și probatoriile pe care le deține.

Prin răspunsurile înaintate CEU sub semnătura organelor de conducere, cele două asociații au negat că ar deține astfel de informații, precizând chiar (neverosimil pentru CEU) că au constatat inexistența unor astfel de conduite față de *membrii* propriilor asociații în urma unor *cercetări*

amănunțite, fără a indica în vreun mod *în ce au constat* aceste verificări, câți membri și cum au fost aceștia interpelați.

III. Analiza integrată a probatoriului administrat și stabilirea situației de fapt

1. Comisia distinge între declarațiile nemijlocite ale celor două foste studente, răspunsurile personale ale cadrului didactic în fața CEU dar și reacțiile în momentul confruntării cu jurnalistul publicației Reporter de Iași (ReporterIS), înscrisurile/relațiile administrative universitare, corespondența electronică fragmentară, materialele jurnalistice și relatările indirecte ale celui de-al treilea student. Desigur, nu poate fi atribuită aceeași forță probatorie unei declarații directe asumate în fața CEU și unui zvon. Totodată, într-o procedură instituțională, declarațiile directe, detaliate și supuse întrebărilor au o valoare probatorie proprie chiar dacă nu există filmarea episodului relatat, evaluarea lor depinzând de consistență, de veridicitatea relatării și de coroborarea cu celelalte probe sau indicii.

2. Faptele principale privind persoana vătămată 1: Aceasta a relatat nemijlocit, în audierea din 22.12.2025, că fiind studentă în anul al II-lea și refăcând disciplina predată de a fost abordată după un seminar, i-a fost solicitat contul Instagram și au urmat contacte personale nelegate de activitățile didactice. Ea a descris o întâlnire în cabinetul notarial la 8 noiembrie 2022, după program, și un contact sexual desfășurat în acea locație; a mai descris apoi o a doua întâlnire, la data de 15 noiembrie 2022, în cabinetul de la UAIC al cadrului didactic universitar, după o testare parțială și sub pretextul discutării testului, întâlnire în care a avut loc un al doilea contact sexual. Declarația oferă o succesiune inteligibilă a faptelor, detalii despre organizarea întâlnirilor, amplasarea spațiilor, comunicările anterioare, reperele evaluării și reacțiile sale ulterioare. Actele sexuale sunt descrise ca având loc la inițiativa cadrului didactic și în legătură directă cu promovarea la examenul/testele din cadrul activităților didactice.

3. Corecția versiunii oferite în discuția anterioară cu jurnalistul. În audierea în fața CEU, persoana vătămată 1 a înțeles să corecteze expres ordinea prezentată în articolul ReporterIS: prima întâlnire sexuală ar fi avut loc la notariat iar a doua în universitate. Corecția menționată chiar de către persoana audiată, în contextul întrebărilor CEU. Comisia apreciază astfel că explicarea precisă a erorii, în locul reproducerii mecanice a versiunii publicate, este compatibilă cu efortul de relatare sinceră.

Declarația persoanei vătămate 1, dată nemijlocit cu prezență fizică în fața CEU, a fost percepută de membrii Comisiei ca fiind sinceră, inclusiv mimica, gestica, exprimarea părerilor de rău, răspunsurile furnizate la întrebările adresate, atitudinea generală a acesteia - toate convingând membrii Comisii cu privire la sinceritatea persoanei audiate și realitatea celor descrise.

3. Contextul academic și probele instituționale. Adresa Facultății de Drept nr. 513/19.12.2025 confirmă calitatea de studentă a persoanei vătămate 1, raportul didactic în 2021–2022 cu cadrul cercetat, evaluarea aferentă semestrului I cu mențiunea «absent», promovarea semestrului II cu nota 6 și cererea de retragere (intempestivă, în mijlocul semestrului al II-lea) transmisă conducerii Facultății în luna martie 2023.

Aceste date sprijină concluzia Comisiei cum că abuzul de natură sexuală a studentei a avut loc pe parcursul unui raportul academic direct între cadrul didactic și studenta în cauză.

5. Semnificația evaluării pentru persoana vătămată 1. Studenta a declarat că a perceput actele sexuale drept «preț» al posibilității de a-și continua studiile, fiind preocupată de restanță, de controlul pe care titularul disciplinei [redacted] o avea asupra evaluării testului semestrial (nepromovarea activității seminariale – ca evaluare pe parcurs, atrăgând interdicția de a se prezenta în examen și necesitând o nouă refacere a materiei respective sau chiar exmatricularea) și de eventuala nepromovare a disciplinei. A confirmat afirmațiile făcute în interacțiunea cu ziaristul publicației ieșene despre discuțiile purtate cu cadrul didactic la inițiativa acestuia (sub pretextul insuficienței pregătirii, evaluării testului) și chemarea individuală în cabinet. Comisia a constatat astfel folosirea de către persoana cercetată (cadru didactic) a unui context academic de vulnerabilitate și o deturnare sexualizată a interacțiunii profesor–student.

6. Conduita față de persoana vătămată 2. La data de 22.12.2025, a doua studentă a descris participarea la un examen în sesiunea de restanțe din toamna anului 2023, după care profesorul i-ar fi comunicat că *nu s-a descurcat bine*, invitând-o în cabinetul de la Universitate pentru discuții asupra rezultatului. A relatat că ușa a fost încuiată, că i-a fost oferită o țigară, că profesorul a folosit exprimarea «cum rezolvăm?» și că a făcut observații cu conotații sexuale despre breteaua vizibilă și purtarea sutienului. În relatarea sa, profesorul s-ar fi distanțat de conduita inițial manifestată abia după ce ea a menționat profesia tatălui (avocat).

Și declarația acestei persoane vătămate dată în fața CEU a fost percepută de către membrii comisiei ca fiind coerentă și convingătoare. Mai mult, ambele studente declarat că au cunoscut (înainte de discuția cu reporterul și înainte de apariția articolului în cotidianul Reporterls) din ceea ce și-au povestit una celeilalte – la ce au interacțiuni abuzive au fost supuse din partea cadrului didactic [redacted] Coroborarea acestor declarații contribuie la convingerea Comisiei că faptele astfel relatate s-au petrecut în realitate.

Aceste împrejurări, evaluate împreună, denotă din partea cadrului didactic o conduită intruzivă și sexualizată într-o situație de dependență academic și depășesc categoric cadrul obișnuit al unei

consultații de specialitate ori interacțiunea firească între un cadru didactic și un student cu care se află în raporturi didactice directe.

7. Persoana vătămată 2 a precizat în declarația sa că nu a fost formulată o propunere sexuală explicită din partea cadrului didactic, nu a descris un act sexual și nu a pretins că ar avea dovada unei legături între contactul intim (perceput însă ca fiind scopul abordării și invitării acesteia în cabinetul cadrului didactic) și nota de promovare. Deși nu se poate afirma că ar fi fost făcută o condiționare explicită a acordării notei către studenta 2 sau că nota 5 a fost acordată nejustificat, invitația făcută studentei de a-l urma pe cadrul didactic în cabinetul de la UAIC, întrebarea "cum rezolvăm?" ce au urmat afirmației că nu prea s-a descurcat la test, închisul ușii cu cheia, discuția despre breteaua de la sutien și întrebarea dacă nu poartă de obicei sutien – toate acestea denotă intenția cadrului didactic de transformare a unei relații didactice într-o relație personală cu conotații intime, sexuale . Din perspectiva studentei, însușită de către Comisie, discuția despre evaluare a fost utilizată drept pretext pentru o apropiere sexualizată nedorită, iar conduita incorectă a cadrului didactic s-a oprit doar în contextul în care studenta a afirmat că tatăl său este avocat și că îl cunoaște personal pe profesorul Tudorel Toader.

Astfel, Comisia constată ca fiind dovedită o tentativă de obținere a unui avantaj sexual din partea cadrului didactic profitând de poziția sa de autoritate academică asupra studentei, conduită ce reiese și din circumstanțele obiective (ora la care loc interacțiunea, spațiul ferit de privirea terților, gestul de a încuia ușa și de a-i oferi o țigară, abordarea subiectului sutienului studentei).

8. Coroborarea și independența celor două relatări. Depozițiile descriu un mod de lucru parțial comun: întâlnire individuală în legătură cu o evaluare nefavorabilă sau incertă, invitație în cabinet, țigară, deplasarea conversației de la conținutul academic spre aspecte personale și cu conotații sexuale și o asimetrie de autoritate generată de relația cadru didactic - student. Această coroborare susține credibilitatea relatărilor făcute de cele două studente.

9. Obținerea relatărilor jurnalistice. Ambele foste studente au confirmat în fața CEU că discuțiile cu persoanele care au realizat materialul de presă nu au fost înregistrate sau publicate în condițiile cunoscute ori acceptate inițial de ele. Persoana vătămată nr. 1 a indicat o discuție purtată cu interlocutorul ziarist sub promisiunea ca fiind o discuție preliminară, necunoașterea de către studentă a aspectului înregistrării discuției și lipsa acordului său pentru publicarea materialului; totodată, și persoana vătămată nr. 2 a confirmat că afirmațiile reproduse îi aparțin, arătând că nu cunoștea aspectul înregistrării discuției și că nu și-a dat acordul pentru publicarea materialului.

Aceste împrejurări, deși ar putea pune în discuție probleme autonome privind obținerea și difuzarea materialelor jurnalistice cu respectarea regulilor etice și deontologice ale profesiei de jurnalist

(aspecte ce nu sunt de competența prezentei Comisii), nu echivalează cu denaturarea adevărului celor relatate în cuprinsul acelui articol, cu atât mai mult cu cât atașat acestuia se regăsesc înregistrările (cu vocea distorsionată) a celor relatate nemijlocit de către două studente; audierea celor două înregistrări a permis Comisiei a percepe cu propriile simțuri aspectele relatate jurnalistului în cauză. Cu atât mai mult relatările făcute în fața jurnalistului capătă trăsăturile sincerității, a nedisimulării cu cât studentele nici nu aveau reprezentarea că sunt înregistrate audio și că acele înregistrări vor fi redate într-un articol de presă. Forța principală a constatărilor CEU derivă din audierea ulterioară nemijlocită, cu adresarea de întrebări și cu posibilitatea clarificării contradicțiilor, și nu din tehnica jurnalistică de obținere a mărturiilor.

10. Valoarea materialului Reporteris și a fișierelor audio-video. Articolul și fișierele publicate au avut funcția de a declanșa autosesizarea și susțin existența unor declarații anterioare publicării procedurii. Confirmarea de către persoanele audiate a identității lor sub pseudonim și a esenței propriilor relatări este relevantă pentru această Comisie în a concluziona că aceste conduite neetice ale există și constituie abateri de la etica academică. În condițiile în care cele două studente, în declarațiile date în plenul CEU, confirmă că vocile de pe acele înregistrări le aparțin, că cele relatate acolo reflectă adevărul, Comisia susține că aceste confirmări exclud prin ele însele montajul chiar dacă proba digitală nu a fost expertizată.

11. Capturi electronice și abordările extraprofesionale. Dialogul de pe contul afișat , formulările privind viața personală a interlocutoarei și mesajul de pe contul «Notariat , precum și capturile ulterioare din februarie 2026 constituie indicii convergente privind utilizarea canalelor private pentru mesaje către persoane prezentate ca studente. Ele întăresc plauzibilitatea unui tipar de apropiere - în afara activității didactice. Simpla trimitere a unui salut ori a unui mesaj neutru nu este, izolată, abatere etică. Devine relevantă însă această conduită în contextul faptelor relatate de cele două studente, a cunoașterii și perceperii de către studentul martor nr. 3 a unor conduite similare în activitatea c în raport cu studente ale Facultății de Drept, inclusiv solicitările ori aluziile cu încărcătură sexuală.

12. Martorul student nr. 3: Martorul audiat la data de 23.02.2026 declară că a văzut personal anumite mesaje și reacții pe Instagram ale adresate unor prietene (studente și foste studente la Facultatea de Drept) și evocă inclusiv invitații la cafea, aprecieri personale și o remarcă cu aluzie sexuală atribuită profesorului. Totodată, referitor la pretinse propuneri sexuale făcute în birou în schimbul promovării, martorul recunoaște că informațiile îi provin în mare măsură din auzite, nu direct de la persoanele pretins vizate. Referirile la alte patru tinere studente, la amenințări privind cariera și la alte eventuale contacte intime NU - acestea nu pot fi prezentate drept fapte individualizate și stabilite numai din această declarație. Valoarea

depoziției este de context și de susținere parțială a tiparului de comunicare, constituind mai degrabă indicii ale unei conduite neetice reflectate asupra unui număr mare de studente ale Facultății de Drept.

13. Răspunsurile asociațiilor studențești ASD și ELSA. ASD au afirmat că nu deține sesizări oficiale, surse dispuse să depună mărturie ori documente concrete. ELSA a comunicat că nu are informații confirmate despre conduite neetice față de membrii săi. Aceste răspunsuri nu dovedesc inexistența faptelor sesizate de cele două studente, mai ales că, deși se face referire în răspunsul furnizat de către una dintre aceste asociații la o pretinsă *cercetare amănunțită* în rândul membrilor asociației cu privire la potențiala conduită neetică, răspunsul nu indică *cum* s-a realizat propria investigație, *cine* a realizat-o, *cum* și în raport de *câți* membri, CEU exprimând dubii asupra veridicității celor afirmate în răspunsul menționat.

IV. Examinarea apărărilor persoanei cercetate

14. Negarea integrală a faptelor. În audierea din 22.12.2025, a negat nu numai contactele sexuale, ci și întâlnirile individuale și conversațiile de tipul celor descrise, arătând că interacțiunile cu studenții au fost «strict profesionale». Ea este totuși puțin convingătoare în raport cu precizia împrejurărilor individualizate de fostele studente (inclusiv cu descrierea unor elemente de decor a unuia dintre birourile – nedestinate publicului – din cadrul biroului notarial). Chiar cadrul didactic cercetat, în reacția față de întrebările jurnalistului, nu pare să fi negat existența unor întâlniri cu studente la biroul notarial (întâlniri cărora le-a atribuit semnificații pur academice). Plenul CEU apreciază însă că ansamblul depozițiilor directe, coroborate cu mărturia percepțiilor directe și indirecte ale martorului student 3, susținute de indiciile relevate de capturile de ecran primite la dosar, de mesajul anonim transmis prin platforma pusă la dispoziția studenților proprii de către Facultatea de Drept, inclusiv probele indirecte rezultate din retragerea intempestivă a studentei 1 (după începerea semestrului al II-lea - în luna martie) de la cursurile Facultății de Drept urmată de reînmatricularea la studiile de Licență ale Facultății de Litere – toate acestea sunt suficient de credibile pentru a prevala asupra acestei negări.

15. Invocarea unei campanii de denigrare și implicarea altor persoane. Apărarea susține posibila ostilitate a publicației și o influențare a fostelor studente de către avocata Gianina Porosnicu, care le-ar fi facilitat contactul cu jurnaliștii. Din declarațiile studentelor rezultă că au fost contactate prin intermediul unor avocatei în cauză, că au contestat existența acceptului publicării și că nu au urmărit inițial o expunere publică. Aceste aspecte impun prudență față de materialul jurnalistic, dar nu anulează cele două audieri independente din fața CEU, în care persoanele au acceptat întrebări, au introdus clarificări și și-au asumat experiențele relatate. În plus, niciuna dintre studentele audiate

nu a evocat existența celei mai mici influențări asupra celor relatate nici din partea avocatei Porosnicu Gianina (la care au efectuat stagii de practică / colaborare), nici din partea jurnalistului de investigație, confirmând expres corectitudinea celor relatate în discuția cu acesta. Nu rezultă din probele dosarului dovada vreunei fabricări a declarațiilor nemijlocite. Existența unei posibile ostilități a altui actor nu reprezintă, singură, o probă că relatările personale sunt false.

16. Pretinsa compromitere a contului de socializare: Memoriul din 21.05.2026 depus de prin avocat conține susținerea că mesajele de pe Instagram /Facebook atribuite domniei sale nu îi aparțin în realitate și că unele conturi ar fi fost compromise sau închise. În documentele existente la dosarul cauzei nu există nicio probă din partea domniei sale care să susțină o astfel de compromitere, nu rezultă o sesizare către Facebook/Meta, o confirmare de securitate, o dată verificabilă a raportării incidentului etc. Mai important, această apărare nu răspunde relatărilor despre interacțiunile față în față de la facultate și notariat, care au o sursă probatorie distinctă.

17. Criticile privind lipsa imparțialității și procedura de audiere. Memoriul din 21.05.2026 a făcut referire la o relație profesională avocat–client anterioară între președintele CEU, lect. Daniel Atasiei, și avocata Gianina Porosnicu. La data de 25.05.2026, plenul CEU a discutat obiecția de lipsă de imparțialitate fără participarea persoanei vizate și a respins-o. Din simpla existență a unei foste relații profesionale (avocat-client) între președintele CEU și dna avocat Porosnicu nu se deduce automat un interes actual în soluția cauzei, cu atât mai mult cu cât probele cauzei nu au indicat vreo manevră de denaturare a declarațiilor studentelor din partea acestei doamnei avocat Porosnicu iar aceasta nu a fost audiată în calitate de martor în prezenta cauză.

V. Constatările privind faptele

19. Contactele sexuale cu studenta nr. 1. Evaluând nemijlocit depoziția detaliată a persoanei vătămate 1, caracterul circumstanțiat al celor două întâlniri, concordanța în ceea ce privește raportul academic și retragerea ulterioară de la studii, confirmarea propriilor relatări în fața Comisiei și absența unui element obiectiv care să le infirme decisiv, plenul CEU reține la nivelul de convingere necesar cercetării etice, că a întreținut două contacte sexuale cu această studentă, în contextul relației sale didactice directe cu aceasta și sub pretextul rezolvării favorabile a situației academice a acesteia (promovării disciplinei), unul având loc în sediul notarial iar celălalt în cabinetul de cadru didactic de la Universitate.

20. Exploatarea situației de dependență academică. CEU reține că apropierea sexuală față de studenta nr. 1 a fost facilitată prin exercitarea rolului de titular și evaluator al disciplinei refăcute, sub pretextul sprijinului, discuțiilor despre test și posibilității de promovare a examenului, într-o

relație caracterizată de dezechilibru evident de autoritate. Percepția studentei că simțea că trebuie să accepte raportul sexual ca să poată continua facultatea este probată ca percepție și ca element al contextului psihologic.

21. Abordarea studentei nr. 2: CEU reține ca dovedită conduita de folosire a întâlnirii individuale după examen pentru comentarii și aluzii cu caracter sexual, aprecieri intruzive despre îmbrăcămintea intimă și crearea unei situații de disconfort agravată de încuierea ușii, în cadrul unui raport profesor–studentă și evaluator–evaluată. Ansamblul faptelor este compatibil cu o încercare de apropiere sexuală nedorită.

22. Abordări online ale studentelor de către cadrul didactic și tiparul conduitei. Declarațiile directe, constatările punctuale ale martorului student 3 privind mesaje văzute, capturile de ecran ajunse în posesia Comisiei (anonimizate) – toate petrecute în contextul în care sunt dovedite și conduitele neetice față de persoanele vătămate 1 și 2 (inclusiv acestea relatând despre cunoașterea unor conduite de abordare similară a altor studente) justifică aprecierea din partea CEU că

a depășit în mai multe rânduri limitele comunicării academice prin abordări personale ori potențial sexualizate ale studentelor. Termenul colocvial privind practicarea generalizată a unor conduite de «agățat» studente poate descrie social cel mai bine dinamică reclamată și reținută ca dovedită în sarcina cadrului didactic, este încadrabil din punctul de vedere al normelor etice ca fiind folosirea abuzivă folosirea abuzivă a calității de membru al comunității academice în scopul obținerii unor avantaje personale (de natură sexuală), respectiv hărțuire sexuală.

VI. Încadrarea juridică în raport cu momentul săvârșirii faptelor

23. Pentru faptele din anul 2022 este aplicabil Codul de etică UAIC din 23.05.2019, art. 14 alin. (1) lit. o) (folosirea abuzivă a calității de membru al comunității academice), lit. s) (hărțuirea), precum și art. 16 alin. (1) lit. a) (condiționarea evaluării de favoruri sexuale, inclusiv prin atitudini implicite). Dincolo de stabilirea condiționării actului sexual consumat (studenta 1) sau tentat (studenta 2) de obținerea unor note de promovare la examenul disciplinei al cărui titular era (condiționare care, prin raportare la asimetria relației cadru didactic - student sugerează lipsa oricărui consimțământ liber exprimat al studentelor față de conduita sexuală a cadrului didactic), Comisia reține că deși în Codul etică UAIC în vigoare la data emiterii prezentei hotărâri, prin completările introduse în varianta adoptată în 31.01.2025 au fost interzise și sancționate expres relațiile sexuale (inclusiv cele presupus consimțite) între cadre didactice și studenți aflați în raporturi academice directe[2] , acest

[2] Art. 18 (1) Este interzis membrilor personalului didactic și de cercetare, titulari sau asociați, respectiv personalului didactic auxiliar, să inițieze, să accepte sau să se angajeze în relații sexuale cu studenți ai

text nefiind în vigoare la data comiterii faptelor (cele privind relațiile sexuale consumate sau tentate cu studenta 1 și studenta 2), nu poate fi aplicat în prezenta speță, stabilirea faptelor și inclusiv stabilirea sancțiunilor fiind guvernată de legea în vigoare la data comiterii faptelor.

24. În privința conduitei plasate temporal în toamna anului 2023, Codul UAIC din 2019 se completează, cu dispozițiile Legii nr. 199/2023 intrate în vigoare la 3 septembrie 2023, în special art. 167 lit. a) și d) și art. 168 alin. (4) lit. a)–c), vizând drepturile și demnitatea beneficiarilor educației, încrederea publică și prestigiul profesiei.

VII. Individualizarea sancțiunii

26. Gravitatea intrinsecă a faptelor constatate: Comisia constată că faptele reținute în sarcina . . . . . constituie abateri de la normele de etică academică și sunt de o gravitate deosebită.

Astfel, prin pretinderea unor favoruri de natură sexuală de la un student aflat în raporturi academice directe:

26.1. Are loc o transformarea autorității academice într-un instrument de obținere a unor avantaje personale

Cadrul didactic universitar deține o autoritate legitimă asupra studenților, conferită exclusiv pentru îndeplinirea misiunii educaționale: transmiterea cunoștințelor, formarea profesională, evaluarea obiectivă a performanțelor și certificarea competențelor dobândite. Pretinderea unor favoruri sexuale în considerarea posibilității de a acorda o evaluare favorabilă reprezintă o deturnare gravă a acestei autorități de la scopul său legitim. Profesorul nu se mai folosește de prerogativele funcției pentru evaluarea competențelor academice, ci transformă puterea de apreciere asupra rezultatelor studentului într-un mijloc de obținere a unor avantaje personale de natură sexuală. Această conduită este cu atât mai gravă cu cât evaluarea nu este o simplă activitate discreționară a profesorului, ci exercitarea unei atribuții instituționale supuse unor criterii de obiectivitate, imparțialitate și echitate.

26.2. Are loc o afectare a libertății de alegere a studentei prin exploatarea raportului de dependență academică

Relația profesor–student este, prin natura sa, una asimetrică. Profesorul dispune de prerogative de evaluare, în vreme ce studentul depinde de exercitarea corectă a acestora pentru promovarea

---

Universității Alexandru Ioan Cuza din Iași cu care au un raport academic, profesional și/sau de autoritate direct.

examenelor, acumularea creditelor și continuarea studiilor. În cazul unei studente aflate în situația de a nu fi promovat o disciplină sau de a o reface, această dependență este și mai accentuată. În plus, o propunere de conduită sexuală formulată de persoana care poate decide promovarea sau nepromovarea examenului nu are aceeași semnificație ca o propunere similară formulată între două persoane aflate pe poziții de egalitate. Chiar și în absența unei amenințări explicite, propunerea este percepută de studentă ca o alternativă între acceptarea solicitării și suportarea unor consecințe academice negative. Profesorul ar trebui să cunoască această relație de dependență și are obligația profesională de a nu o exploata.

26.3. Alterarea fundamentală a principiului meritului academic

Promovarea unui examen trebuie să depindă exclusiv de cunoștințele și competențele demonstrate de student. Condiționarea evaluării de obținerea unor favoruri sexuale introduce un criteriu străin activității academice, contrar obiectivității și egalității de tratament. Conduita afectează nu numai studenta căreia îi este adresată solicitarea, ci și încrederea întregii comunități universitare în corectitudinea evaluării. Ea creează aparența că performanța academică nu mai constituie singurul criteriu pentru obținerea unei note favorabile. Gravitatea există chiar dacă profesorul nu acordă, în final, o notă nemeritată. Abaterea de natură etică constă și în utilizarea evaluării drept instrument de negociere a unui avantaj sexual, dacă această utilizare este dovedită.

26.4. Atingerea adusă demnității studentei

Pretinderea favorurilor sexuale pentru promovare transformă persoana evaluată din beneficiar al educației într-un mijloc de satisfacere a intereselor personale ale evaluatorului. Studenta este pusă în situația de a aprecia dacă pentru continuarea studiilor trebuie să accepte o conduită pe care, în condiții de egalitate și independență, ar fi putut să o refuze fără teama unor consecințe academice. Aceasta este o atingere gravă adusă demnității umane, autonomiei personale și dreptului la educație în condiții de siguranță și respect. Mai mult, o asemenea experiență poate produce și a produs în prezenta cauză consecințe care depășesc episodul propriu-zis: evitare a activităților didactice, anxietate asociată evaluărilor, pierderea încrederii în instituție, modificarea parcursului academic sau chiar abandonarea studiilor.

26.5. Încălcarea unor interdicții etice exprese, nu doar a unor principii generale. Un argument deosebit de important este că această conduită nu este contrară doar unor valori generale ale mediului academic, ci este interzisă în mod expres de Codul de etică UAIC din 23 mai 2019.

Art. 16 alin. (1) lit. a) include ca și abateri de la normele de etică condiționarea evaluării studenților de obținerea unor favoruri sexuale prin comportamente sau atitudini implicite ori explicite, fizice sau

verbale. Art. 16 alin. (2) precizează că fapta constituie hărțuire indiferent unde se produce, dacă are legătură cu mediul universitar.

26.6. Gravitatea recunoscută inclusiv de legislația penală

Art. 299 din Codul penal incriminează, în condițiile prevăzute de text, folosirea abuzivă a funcției în scop sexual, inclusiv pretinderea unor favoruri sexuale în legătură cu îndeplinirea unui act de serviciu sau profitând de o situație de autoritate. Legiuitorul a introdus, cu aplicare de la 6 ianuarie 2024, o formă agravată atunci când faptele sunt săvârșite de personalul didactic împotriva unui elev sau student. Aceasta confirmă aprecierea normativă asupra gravității exploatării autorității didactice în scop sexual.

27. Circumstanțe. Comisia are în vedere și circumstanțele conduitelor reținute cadrului didactic: vulnerabilitatea contextuală a studentei care refăcea disciplina; caracterul unilateral al autorității asupra evaluării; persistența comunicărilor și repetarea întâlnirilor sexuale reținute pentru persoana vătămată nr. 1; abordarea sexualizată a celei de-a doua studente în legătură nemijlocită cu un examen; raportarea de către studenta nr. 1 a abandonării cursurilor universitare ca urmare a abuzului sexual suferit și impactul în plan personal resimțit de aceasta atât în urma abuzului dar și a consecințelor acestuia asupra parcursului academic; efectul de descurajare asupra climatului de încredere dintre studenți și personalul didactic. La aceasta se adaugă caracterul cvasi-generalizat al abordării studentelor de la propriile cursuri cu mesaje ce nu au legătură cu activitatea didactică, mesaje de natură personală și care au creat un mediu

28. Examinarea sancțiunilor alternative. Avertismentul scris ar lăsa intactă autoritatea de evaluare în ipoteza unei abateri ce constă tocmai în folosirea acesteia pentru o apropiere sexuală. Sancțiunile privind restrângerea accesului la finanțare ori interzicerea înscrierii la un concurs nu tratează riscul creat în interacțiunea directă profesor–studentă. Chiar dacă o sancțiune temporară ar exprima dezaprobarea instituției, ea nu ar restabili, în condițiile gravității faptelor dovedite, încrederea minimă necesară pentru menținerea activităților de predare și evaluare față de studenți.

29. Soluția adoptată de Comisie: CEU apreciază ca suficiente elementele de probă administrate în legătură cu conduitele ce fac obiectul sesizării, apreciind ca fiind proporțională și necesară sancțiunea de natură etică constând în «destituirea din funcția didactică sau de cercetare», potrivit art. 172 alin. (3) lit. f) din Legea nr. 199/2023. Regimul anterior al eticii universitare prevedea, de asemenea, la art. 318 lit. e) din Legea educației naționale nr. 1/2011, desfacerea disciplinară a contractului de muncă; proporționalitatea sancțiunii se întemeiază pe faptele precise reținute, nu pe notorietate sau pe presupunerea vinovăției penale.

IX. DISPOZITIV

Pentru aceste motive, în temeiul art. 163 din Legea învățământului superior nr. 199/2023, al Regulamentului-cadru privind organizarea și funcționarea comisiilor de etică universitară, al Cartei UAIC și al Codului de etică și deontologie universitară al UAIC, Comisia de etică universitară

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Constată că cadru didactic al Facultății de Drept, a săvârșit abaterile de la normele de etică și deontologie universitară prevăzute de art. 168 alin. (1) lit. c) și i) și alin. (4) lit. b) și c) din Legea nr. 199/2023, respectiv cele prevăzute Codul de etică UAIC din 23.05.2019 la art. 14 alin. (1) lit. lit. o) (**folosirea abuzivă a calității de membru al comunității academice**), lit. s) (**hărțuirea**), precum și art. 16 alin. (1) lit. a) (**condiționarea evaluării de favoruri sexuale, inclusiv prin atitudini implicite**).

Art. 2. În temeiul art. 172 alin. (3) lit. f) din Legea nr. 199/2023, art. 318 lit. e) din Legea educației naționale nr. 1/2011 și art. 24 lit. e din Codul de etică UAIC din 23.05.2019 aplică sancțiunea **destituirii din funcția didactică sau de cercetare.**

Art. 3. Recomandări:

Pornind de la constatarea că la scurt timp de la apariția articolului de presă, cadre didactice și persoane cu funcții de conducere în structurile Baroului Iași au adoptat public mesaje de susținere la adresa (în postări pe conturi de Facebook la care erau conectați sute de actuali și foști studenți ai facultăți de Drept), minimizând realitatea sau sinceritatea declarațiilor în acuzare furnizate de către cele două studente prin intermediul articolului de presă, **CEU recomandă**, fără a constata abateri distincte în sarcina terților, ca persoanele cu autoritate profesională din profesiile spre care se îndreaptă viitorii studenți, precum și persoanelor care interacționează cu actuali studenți sau absolvenți, să evite concluziile publice anticipative privind adevărul afirmațiilor aflate în curs de cercetare atunci când exprimarea lor ar putea fi percepută ca presiune asupra libertății studenților de a formula declarații.

Art. 4. Sancțiunea se pune în aplicare prin decizie a rectorului (art. 172 alin. (2) din Legea nr. 199/2023; art. 32 alin. (2) din CEDU 2026), după rămânerea definitivă a hotărârii și cu avizul consilierului juridic (art. 164 și art. 172 alin. (7) din Legea nr. 199/2023; art. 30 alin. (3) și art. 31 din CEDU 2026).

Art. 5. Prezenta hotărâre se comunică persoanei cercetate și se publică pe site-ul Universității, cu respectarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal (art. 12 din Regulamentul-cadru; art. 29 din CEDU 2026).

Art. 6. Hotărârea poate fi contestată în termen de 30 de zile de la comunicare, în conformitate cu art. 172 alin. (5) din Legea nr. 199/2023.

Președintele Comisiei de etică universitară a UAIC,

Lect. univ. dr. Daniel ATASIEI

Aviz Serviciul juridic al UAIC,

Loredana GIOSAN

Data: 30.10.2026